CONSILIUL CONCURENȚEI
ROMÂNIA

DECIZIA nr. 100 din 15.04.2025

privind constatarea încălcării prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 101 alin. (1) lit. c) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și privind sancționarea întreprinderilor Sterileco SRL, Mondeco SRL, Eco Fire Sistems SRL, Bio Hazard SRL și AKSD România SRL

CONSILIUL CONCURENȚEI

În baza:

1. Legii concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, denumită, în continuare, *Legea concurenței*;

2. Decretului Președintelui României nr. 706/2021 privind numirea președintelui Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 18 iunie 2021;

3. Decretului Președintelui României nr. 707/2021 privind numirea unui vicepreședinte al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 18 iunie 2021;

4. Hotărârii Parlamentului României nr. 11/2024 pentru numirea unui vicepreședinte și a unor consilieri de concurență, membri ai Plenului Consiliului Concurenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 23 aprilie 2024;

5. Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1511/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1090 din 4 decembrie 2023, cu modificările și completările ulterioare;

6. Regulamentului de procedură al Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 377/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 26 iulie 2017, cu completările ulterioare;

7. Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 407/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 13 mai 2019, cu modificările și completările ulterioare;

8. Regulamentului privind desfășurarea audierilor în cadrul Consiliului Concurenței și adoptarea deciziilor, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 509/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 4 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare;

9. Instrucțiunilor privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 13 iulie 2016, cu modificările și completările ulterioare;

10. Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 694/2016, publicat Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 3 noiembrie 2016;

ROMÂNIA PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

11. Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1037/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1017 din 18 decembrie 2019, cu modificările și completările ulterioare;

12. Instrucțiunilor privind definirea pieței relevante, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 388/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 5 august 2010, denumite, în continuare, *Instrucțiuni privind definirea pieței relevante* sau *Instrucțiuni*;

13. Instrucțiunilor din 2019 privind condițiile și criteriile de aplicare a politicii de clemență, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 642/2019, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 631 din 30 iulie 2019, denumite în continuare Instrucțiuni privind politica de clemență;

14. Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene, versiunea consolidată, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C326 din 26 octombrie 2012, denumit, în continuare, *Tratat* sau *TFUE*;

15. Regulamentului (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a regulilor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L1 din 4 ianuarie 2003;

16. Comunicării Comisiei Europene - Orientări privind conceptul de efect asupra comerțului din articolele 81 și 82 din Tratat, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C101 din 27 aprilie 2004, denumită, în continuare *Comunicarea Comisiei Europene*;

17. Comunicării Comisiei Europene privind definirea pieței relevante în sensul dreptului comunitar al concurenței, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C372 din 9 decembrie 1997;

și având în vedere

18. Îndeplinirea procedurii prevăzute de art. 45 alin. (1) din *Legea concurenței* privind transmiterea Raportului de investigație părților implicate pentru luarea la cunoștință și formularea de observații, precum și a procedurii de citare pentru audierea părților de către Plenul Consiliului Concurenței;

19. Raportul de investigație prezentat și susținut în fața Plenului Consiliului Concurenței în cadrul ședinței de audieri din data de 07.04.2025, precum și a celorlalte acte și lucrări din dosarul cauzei;

20. Observațiile la Raportul de investigație[1], transmise Consiliului Concurenței de către părțile implicate până la data de 31.03.2025;

21. Recunoașterile formulate de întreprinderile AKSD România SRL[2] și Eco Fire Sistems SRL[3];

22. Audierile părților implicate din data de 07.04.2025;

23. Deliberarea plenului Consiliului Concurenței din data de 15.04.2025 cu privire la acest caz, fiind întrunită condiția de cvorum astfel încât plenul Consiliului Concurenței să poată decide în mod valabil.

---

[1] Adresa Bio Hazard SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/4551/31.03.2025, precum și adresa Stericycle Romania SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/4613/31.03.2025.
[2] Adresa AKSD Romania SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/4655/01.04.2025.
[3] Adresa Eco Fire Sistems SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/3540/13.03.2025.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

Luând în considerare următoarele:

I. SUMAR EXECUTIV

1. Prin Ordinul nr. 657/16.06.2020[4], emis de Președintele Consiliului Concurenței, a fost declanșată investigația privind posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale art. 101 alin. (1) din *TFUE*, pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România, de către întreprinderile Stericycle România SRL, Mondeco SRL, AKSD România SRL, Bio Hazard SRL și Xtreme Ecogreen SRL.

2. Prin Ordinul nr. 1035/27.10.2020, emis de Președintele Consiliului Concurenței, a fost dispusă extinderea investigației declanșate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 657/16.06.2020, având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale art. 101 din *TFUE*, pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România, cu privire la întreprinderile Loret del Mar SRL, Eco Diotti SRL și Eco Fire Sistems SRL.

3. În cadrul investigației au fost analizate două tipuri de potențiale încălcări ale legislației în domeniul concurenței, respectiv:
a) înțelegeri între întreprinderile concurente pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România realizate între întreprinderile Stericycle România SRL[5], AKSD România SRL[6], Bio Hazard SRL[7], Eco Fire Sistems SRL[8], Mondeco SRL[9] – înțelegeri orizontale;
b) înțelegere între întreprinderile neconcurente, respectiv între Stericycle (în calitate de operator pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România) și fiecare dintre întreprinderile Xtreme Ecogreen SRL[10], Loret del Mar SRL[11], Eco Diotti SRL[12] (în calitate de operatori pe piața colectării și transportului deșeurilor medicale, în vederea tratării/eliminării acestora, la nivel național) – înțelegere verticală.

4. În ceea ce privește înțelegerile între întreprinderile concurente, acestea au avut ca obiect împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor și s-au caracterizat prin mai multe forme de manifestare, respectiv prin neofertarea/neofertarea reciprocă a clienților, precum și prin abținerea de participare la proceduri de achiziție publică.

5. Strategia de împărțire a clienților prin neofertare/neofertarea reciprocă a acestora s-a realizat prin diferite mecanisme agreate, prin intermediul cărora întreprinderile concurente Stericycle, AKSD, Bio Hazard, Eco Fire și Mondeco s-au abținut în a se concura, în ceea ce privește clienți din diferite regiuni/județe/zone ale țării.

6. Astfel, întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco, au stabilit de comun acord cu concurentul AKSD, o clauză prin care acesta din urma se abține să încheie contracte de prestări

---

[4] Modificat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1059/31.05.2024, fiind înlocuit raportorul investigației.
[5] Denumită, în continuare, Stericycle.
[6] Denumită, în continuare, AKSD.
[7] Denumită, în continuare, Bio Hazard.
[8] Denumită, în continuare, Eco Fire.
[9] Denumită, în continuare, Mondeco.
[10] Denumită, în continuare, Xtreme Ecogreen.
[11] Denumită, în continuare, Loret del Mar.
[12] Denumită, în continuare, Eco Diotti.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

servicii cu clienţii Stericycle, respectiv Mondeco, de pe raza judeţului Mureş. Clauze similare au fost stabilite de comun acord între Stericycle şi Bio Hazard, prin care părţile au agreat să nu se concureze cu privire la clienţii din Drobeta Turnu Severin. O strategie similară de împărţire a clienţilor a fost agreată de comun acord între întreprinderile Stericycle şi Eco Fire, care s-a materializat prin viziunea comună că privire la comportamentul pe piaţă, în sensul în care Eco Fire s-a axat concurenţial pe clienţii din zona apropiată Constanţei/de interes pentru Eco Fire, iar Stericycle s-a axat concurenţial pe clienţii din zona apropiată Bucureştiului/de interes pentru Stericycle.

7. Strategia de împărţire a clienţilor prin abţinerea de a participa la proceduri de achiziţie publică s-a realizat între întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco, care au stabilit de comun acord cu concurentul AKSD, o clauză prin care acesta din urma se abţine să participe la procedurile de achiziţie publică la care participă Stericycle, respectiv Mondeco.

8. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, a rezultat că întreprinderile menţionate mai sus au pus în aplicare înţelegerile/practicile concertate de împărţire a pieţei prin alocarea clienţilor şi/sau a teritoriilor. Acestea au avut ca rezultat eliminarea concurenţei între părţile implicate şi au afectat funcţionarea pieţei serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activitatea medicală, atât prin limitarea posibilităţii părţilor implicate de a-şi alege clienţii în mod independent, cât şi prin limitarea posibilităţii clienţilor de a-şi alege furnizorul de servicii.

9. În concluzie, s-a reţinut încălcarea de către întreprinderile Stericycle, Eco Fire, Bio Hazard, AKSD şi Mondeco, a art. 5 alin. (1) lit. c) din *Legea concurenţei* şi a art. 101 alin. (1) lit. c) din *TFUE*, prin încheierea unor înţelegeri/practici concertate de împărţire a pieţei prin alocarea clienţilor şi/sau a teritoriilor, pe piaţa serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale din România.

10. În ceea ce priveşte posibilele înţelegeri între întreprinderile neconcurente, analiza efectuată în speţă nu a condus la identificarea elementelor care să susţină existenţa unei înţelegeri/practici concertate anticoncurenţiale între întreprinderile Stericycle, Loret del Mar, Eco Diotti şi Xtreme Ecogreen. Prin urmare, investigaţia se închide în ceea ce priveşte analiza posibilelor înţelegeri verticale faţă de întreprinderile menţionate anterior, întrucât aceasta nu a condus la descoperirea unor dovezi suficiente privind încălcarea legii, care să justifice impunerea de măsuri sau sancţiuni de către Consiliul Concurenţei.

II PREZENTAREA GENERALĂ A ACTIVITĂŢII DE GESTIONARE A DEŞEURILOR MEDICALE

2.1 Cadrul legislativ aplicabil deşeurilor medicale

11. Principalele acte normative aplicabile activităţii de tratare şi eliminare a deşeurilor medicale sunt *Legea nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor, republicată*[13], *cu modificările şi completările ulterioare*[14] şi *HG nr. 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei conţinând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase*[15]. Cele două acte normative menţionate transpun, la nivel naţional, legislaţia europeană, respectiv *Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deşeurile şi de abrogare*

[13] Publicată în Monitorul Oficial nr. 220 din 28 martie 2014.
[14] Denumită, în continuare, Legea nr. 211/2011.
[15] Publicată în Monitorul Oficial nr. 659 din 5 septembrie 2002. Denumită, în continuare, H.G. nr. 856/2002.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

a anumitor directive[16] și *Decizia nr. 2000/532/CE* (astfel cum a fost modificată prin *Decizia nr. 2014/955/EU*), care precizează categoriile de deșeuri și modalitatea de calificare a acestora (periculoase/nepericuloase).

12. În ceea ce privește categoria deșeurilor medicale, la nivelul UE nu există o directivă europeană specifică, statele membre elaborându-și propriile reglementări cu condiția ca acestea să nu excedeze legislației europene referitoare la deșeuri. Principala reglementare specifică gestionării deșeurilor medicale este reprezentată de *Ordinul ministrului Sănătății nr. 1226/2012*[17] *prin care au fost aprobate Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale*[18] *și Metodologia de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale*[19]. Normele reglementează modul în care se realizează colectarea separată pe categorii, ambalarea, stocarea temporară, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor medicale.

13. *Legea nr. 211/2011*, care transpune în legislația națională *Directiva 2008/98/CE*, stabilește măsurile necesare pentru protecția mediului și a sănătății populației, prin prevenirea sau reducerea efectelor adverse determinate de generarea și gestionarea deșeurilor. În prezent *Legea nr. 211/2011* a fost abrogată prin *OUG nr. 91/2021*[20] însă, ținând seama de momentul epuizării faptelor anticoncurențiale, sunt incidente prevederile *Legii nr. 211/2011*.

14. În sensul legii, prin deșeu se înțelege orice substanță sau obiect pe care deținătorul îl aruncă ori are intenția sau obligația să îl arunce. Responsabilitatea gestionării deșeurilor revine producătorului de deșeuri sau, după caz, oricărui deținător de deșeuri care are obligația de a efectua operațiunile de tratare sau de a transfera aceste operațiuni unui operator economic autorizat care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sau unui operator public ori privat de colectare a deșeurilor. La rândul lor, operatorii economici care efectuează operații de colectare și transport de deșeuri au obligația să livreze și să transporte deșeurile numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare.

15. *HG nr. 856/2002* transpune Catalogul european al deșeurilor din *Decizia Comisiei 2014/955/UE* de modificare a *Deciziei 2000/532/CE* de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul *Directivei 2008/98/CE*.

16. Anexa nr. 2 din *HG nr. 856/2002* cuprinde lista celor 20 de categorii de deșeuri, inclusiv periculoase. Deșeurile periculoase sunt marcate cu un asterisc (*) și sunt acele deșeuri care prezintă pericol pentru sănătatea umană și pentru mediu.

17. La categoria notată cu 18 sunt menționate deșeurile rezultate din activitățile unităților sanitare și din activități veterinare și/sau cercetări conexe (cu excepția deșeurilor de la prepararea hranei în bucătarii sau restaurante, care nu au legătură directă cu activitatea sanitară), iar la subcategoria 18 01 - deșeurile rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament desfășurate în unitățile sanitare.

18. În *Ordinul nr. 1226/2012*, pentru fiecare subgrupă de deșeuri sunt exemplificate tipurile de deșeuri frecvent întâlnite în activitățile medicale.

---

[16] Publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 312 din 22 noiembrie 2008. Denumită, în continuare, *Directiva 2008/98/CE*.
[17] Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 855 din 18 decembrie 2012, denumit, în continuare, *Ordinul 1226/2012*.
[18] Anexa nr. 1 la Ordin. Denumite, în continuare, *Norme tehnice*.
[19] Anexa nr. 2 la Ordin.
[20] *OUG nr. 91/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare*.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

19. Astfel, deşeurile medicale din grupa 18 01 sunt clasificate după cum urmează:

- *18 01 01 obiecte ascuţite (cu excepţia 18 01 03*)*

20. Exemplificate, conform *Ordinului 1226/2012*, ca fiind: ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu, de unică folosinţă, neîntrebuinţată sau cu termen de expirare depăşit, care nu a intrat în contact cu material potenţial infecţios. În situaţia în care deşeurile menţionate au intrat în contact cu material potenţial infecţios, inclusiv recipientele care au conţinut vaccinuri, sunt considerate deşeuri infecţioase şi sunt incluse în categoria 18 01 03*.

21. În situaţia în care obiectele ascuţite au intrat în contact cu substanţe/materiale periculoase sunt considerate deşeuri periculoase şi sunt incluse în categoria 18 01 06*.

- *18 01 02 fragmente şi organe umane, inclusiv recipienţi de sânge şi sânge conservat (cu excepţia 18 01 03*)*

22. De exemplu: deşeurile anatomo-patologice constând în fragmente din organe şi organe umane, părţi anatomice, lichide organice, material biopsie rezultat din blocurile operatorii de chirurgie şi obstetrică (fetuşi, placente etc.), părţi anatomice rezultate din laboratoarele de autopsie, recipiente pentru sânge şi sânge etc. Toate aceste deşeuri sunt considerate infecţioase şi sunt incluse în categoria 18 01 03*.

- *18 01 03* deşeuri a căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor*

23. De exemplu: deşeurile infecţioase, respectiv deşeurile care conţin sau au venit în contact cu sânge ori cu alte fluide biologice, precum şi cu virusuri, bacterii, paraziţi şi/sau toxinele microorganismelor, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conţinut sânge sau alte fluide biologice, câmpuri operatorii, mănuşi, sonde şi alte materiale de unică folosinţă, comprese, pansamente şi alte materiale contaminate, membrane de dializă, pungi de material plastic pentru colectarea urinei, materiale de laborator folosite, scutece care provin de la pacienţi internaţi în unităţi sanitare cu specific de boli infecţioase sau în secţii de boli infecţioase ale unităţilor sanitare, cadavre de animale rezultate în urma activităţilor de cercetare şi experimentare etc.

- *18 01 04 deşeuri a căror colectare şi eliminare nu fac obiectul unor masuri speciale privind prevenirea infecţiilor*

24. De exemplu: îmbrăcăminte necontaminată, aparate gipsate, lenjerie necontaminată, scutece, deşeuri rezultate după tratarea/decontaminarea termică a deşeurilor infecţioase, recipiente care au conţinut medicamente, altele decât citotoxice şi citostatice etc. În categoria deşeurilor nepericuloase se includ şi următoarele materiale: ambalajele materialelor sterile, flacoanele de perfuzie care nu au venit în contact cu sângele sau cu alte fluide biologice, atele ghipsate necontaminate cu lichide biologice, hârtia, resturile alimentare (cu excepţia celor care provin de la secţiile de boli contagioase), sacii si alte ambalaje din material plastic, recipiente din sticlă care nu au venit in contact cu sângele sau cu alte fluide biologice etc.

- *18 01 06* chimicale constând din sau conţinând substanţe periculoase*

25. De exemplu: acizi, baze, solvenţi halogenaţi, alte tipuri de solvenţi, produse chimice organice şi anorganice, inclusiv produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator,

ROMÂNIA PREŞEDINTE CONSILIUL CONCURENŢEI

soluţii fixatoare sau de developare, produse concentrate utilizate în serviciile de dezinfecţie şi curăţenie, soluţii de formaldehidă etc.

- *18 01 07 chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06**

26. De exemplu: produse chimice organice şi anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specifică), dezinfectanţi (hipoclorit de sodiu slab concentrat, substanţe de curăţare etc.), soluţii antiseptice, deşeuri de la aparatele de diagnoză cu concentraţie scăzută de substanţe chimice periculoase etc., care nu se încadrează la 18 01 06*.

- *18 01 08* medicamente citotoxice şi citostatice*

27. Deşeuri de medicamente citotoxice şi citostatice rezultate în urma aplicării tratamentelor cu citotoxice şi citostatice, inclusiv medicamente expirate de acest tip: recipienţi originali, resturi de tablete/comprimate, medicamente expirate în ambalajul original, corpuri de seringă cu sau fără ac folosite, sticle şi sisteme de perfuzie, materiale moi contaminate etc.

28. Deşeurile rezultate în urma administrării tratamentelor cu citotoxice şi citostatice reprezentate de corpuri de seringă cu sau fără ac folosite, sticle şi sisteme de perfuzie, materiale moi contaminate, echipament individual de protecţie contaminat etc. trebuie colectate separat, ambalate în containere de unică folosinţă sigure, cu capac, care se elimină separat. Recipientele trebuie marcate şi etichetate cu aceleaşi informaţii specificate mai sus, pentru alte tipuri de deşeuri. Acest tip de deşeu se elimină numai prin incinerare, potrivit *Ordinului nr. 1226/2002*.

- *18 01 09 medicamente, altele decât cele specificate la 180108**
- *18 01 10* deşeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice*

29. De exemplu: capsule sau resturi de amalgam (mercur), dinţi extraşi care au obturaţii de amalgam, coroane dentare, punţi dentare, materiale compozite fotopolimerizabile, ciment glasionomer etc.

30. Potrivit *Ghidului privind implementarea tehnologiilor neincinerante de inactivare a deşeurilor medicale din România*[21], deşeurile medicale periculoase sunt deşeurile care prezintă un risc real pentru sănătatea umană şi pentru mediu, fiind generate în procesul spitalizarii, în activităţile de diagnostic, tratament, supraveghere, prevenţie şi recuperare medicală, cercetare medicală şi producerea, depozitarea, testarea şi distribuţia medicamentelor şi biopreparatelor.

31. Deşeurile medicale nepericuloase sunt deşeurile asimilabile celor menajere, rezultate din activitatea serviciilor medicale, tehnico-medicale, administrative, de cazare, a blocurilor alimentare şi a oficiilor de distribuţie a hranei. Aceste deşeuri se colectează şi se îndepărtează la fel ca deşeurile menajere. Deşeurile asimilabile celor menajere încetează să mai fie nepericuloase atunci când sunt amestecate cu o cantitate oarecare de deşeuri periculoase.

32. Producătorii de deşeuri, agenţii economici autorizaţi să desfăşoare activităţi de colectare, transport, depozitare temporară, valorificare şi eliminare a deşeurilor sunt obligaţi să ţină evidenţa gestiunii acestora pentru fiecare tip de deşeu, precum şi a cantităţii, naturii şi originii deşeurilor şi, după caz, a destinaţiei, a frecvenţei colectării, a mijlocului de transport şi a metodei de tratare,

[21] Elaborat de INSP şi publicat pe site-ul Centrului Naţional de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar la adresa https://cnmrmc.insp.gov.ro/cnmrmc/images/ghiduri/Ghid-Deseuri-Medicale.pdf. Denumit, în continuare, Ghidul privind deşeurile medicale.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENTEI PREŞEDINTE

respectiv operațiunii de valorificare sau eliminare a deșeurilor și să o pună la dispoziția autorităților competente de control, la cererea acestora.

33. Alte acte normative cu relevanță pentru activitatea de gestionare a deșeurilor medicale sunt următoarele:

a. *Directiva nr. 2000/76/EC privind incinerarea deșeurilor*, în vigoare până la data de 06.01.2014, a fost înlocuită de *Directiva 2010/75*, transpusă prin *Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale* și prin *Ordinul MMGA nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor*. *Legea nr. 278/2013* are ca scop prevenirea și controlul integrat al poluării rezultate din activitățile industriale, stabilind condițiile pentru prevenirea sau, în cazul în care nu este posibil, pentru reducerea emisiilor în aer, apă și sol, precum și pentru prevenirea generării deșeurilor, astfel încât să se atingă un nivel ridicat de protecție a mediului, considerat în întregul său;

b. *Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor* transpune la rândul său *Directiva nr. 1999/31/EC privind depozitarea deșeurilor*. *HG 349/2005* având ca obiect stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor, pentru realizarea, exploatarea, monitorizarea, închiderea și urmărirea post-închidere a depozitelor, în condiții de protecție a mediului și a sănătății populației;

c. *Ordinul nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației* care stabilește, printre altele, condiții aplicabile instalațiilor de incinerare a deșeurilor;

d. *Ordonanța de urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului* care prevede un ansamblu de reglementări juridice privind protecția mediului;

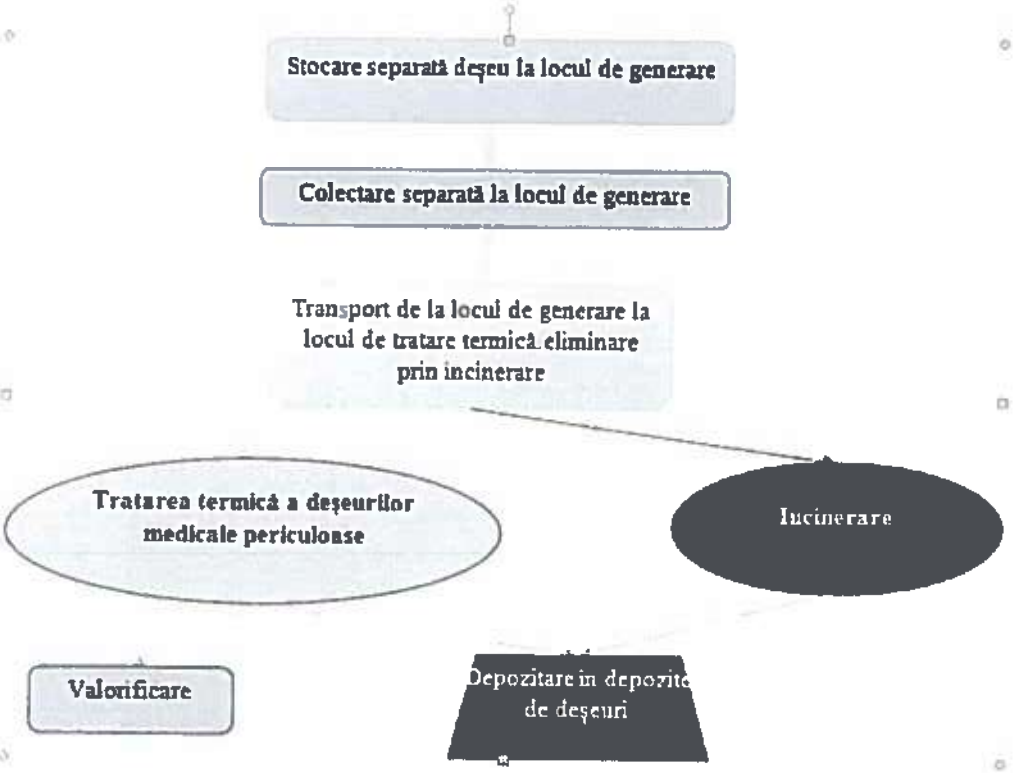
e. *Ordinul nr. 756/2004* pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor care stabilește condițiile de lucru și regimul de funcționare pentru instalațiile de incinerare și coincinerare a deșeurilor, controlul instalațiilor și monitorizarea emisiilor, precum și elemente specifice activității desfășurate de autoritatea competentă pentru protecția mediului (autorizare și control);

f. *Hotărârea Guvernului nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România*, care reglementează cadrul de aplicare în România a prevederilor *Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)*, încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957. În ceea ce privește transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, acesta este reglementat pe teritoriul României prin *Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României*. *HG 1061/2008* stabilește procedura de reglementare și control a transportului deșeurilor periculoase și nepericuloase.

2.2 Prezentarea etapelor principale ale activității de gestionare a deșeurilor medicale

34. Gestionarea deșeurilor medicale este o activitate complexă, având următoarele etape principale obligatorii: stocarea separată temporară a deșeurilor la locul de generare, colectarea separată pe categorii, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor prin incinerare și depozitare. Schematic, activitățile principale de gestionare a deșeurilor medicale sunt prezentate în figura următoare:

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE



35. Conform informațiilor furnizate de Stericycle[22], modalitatea de prestare a serviciilor de gestionare a deșeurilor medicale este descrisă în *Ordinul nr. 1226/2012* și poate fi rezumată, în practică, după cum urmează:

36. Deșeurile sunt colectate de la generator în europubele, din spațiul special amenajat. Agentul de colectare urmărește ca deșeurile să fie ambalate și etichetate corespunzător, apoi le cântărește în prezența reprezentantului generatorului. Sunt completate și semnate documentele prin care se atestă transportul deșeurilor. Deșeurile sunt încărcate în autoutilitara autorizată pentru astfel de transporturi și apoi transportate până la stația de eliminare.

37. După ce autoutilitara intră pe poarta halei de producție, deșeurile sunt recepționate de către șeful de schimb care verifică conformitatea documentelor de transport cu tipurile și cantitățile de deșeuri colectate. Este strict interzisă descărcarea deșeurilor care nu sunt însoțite de acte și al căror conținut nu poate fi identificat. Deșeurile recepționate se descarcă și se depozitează separat și controlat în funcție de natura și caracteristicile acestora precum și de modul de eliminare/valorificare.

38. Deșeurile recepționate se înregistrează electronic în fișele de gestiune lunare unde se specifică furnizorul deșeurilor, data când au fost recepționate, cantitățile primite, cantitățile depozitate temporar, cantitățile eliminate/valorificate, ținându-se cont de tipul deșeurilor și codul acestora. Având în vedere tipul, natura și originea diferită a deșeurilor, se asigură condițiile necesare pentru depozitarea temporară separată și pentru eliminarea finală/valorificarea acestora în deplină siguranță, respectându-se legislația în vigoare.

[22] Adresa Stericycle Romania SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8489/21.07.2021.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

39. După depozitarea deşeurilor în europubele, acestea sunt cântărite, segregate pe categorii de deşeuri şi înregistrate în documentele firmei şi în registrul de evidenţă a gestiunii deşeurilor.

40. Cântărirea deşeurilor se face pe o platformă electronică. Stocarea deşeurilor pe amplasament în vederea procesării sau depozitării temporare se face conform categoriei de deşeu şi zonei alocate pentru fiecare tip de deşeu în parte. Deşeurile anatomo-patologice se depozitează într-o cameră frigorifică cu volum de 20-30 mc capabilă să menţină temperatura de 0 şi +5 0C.

41. Auto-utilitarele odată descărcate, se spală şi se dezinfectează în cadrul unei staţii sau al unui spaţiu de dezinfecţie. Pubelele în care au fost transportate deşeuri sunt, de asemenea, spălate şi dezinfectate.

42. Durata procesului de eliminare diferă în funcţie de tipul de deşeu, şi anume:
a. deşeurile anatomo-patologice 18.01.02 (18.01.03*) trebuie eliminate într-un interval de 24 de ore de la colectare, conform autorizaţiilor de mediu. Până la eliminare, aceste deşeuri se păstrează exclusiv în depozitele frigorifice. Generatorul poate păstra deşeuri anatomo-patologice pentru o perioadă între 48 ore şi 7 zile dacă dispune de condiţiile de depozitare (cameră sau ladă frigorifică ce asigură o temperatură de maximum 4 grade Celsius);
b. deşeurile medicale infecţioase, altele decât cele anatomo-patologice, trebuie eliminate într-un interval de 24 de ore de la colectare;
c. celelalte deşeuri periculoase şi nepericuloase, medicale sau nemedicale, pot fi eliminate într-un interval de 1 an de la colectare (medicamente, substanţe chimice de laborator).

2.3 Tratarea şi eliminarea deşeurilor medicale

43. Deşeurile rezultate din activităţile medicale pot fi tratate de unităţile sanitare, prin mijloace proprii, în instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute sau predate, pe bază de contract de prestări de servicii, unor operatori economici autorizaţi pentru tratarea deşeurilor rezultate din activitatea medicală.

44. Metodele de tratare şi eliminare a deşeurilor medicale trebuie să asigure distrugerea rapidă şi completă a factorilor cu potenţial nociv pentru mediu şi pentru sănătatea populaţiei.

45. Metodele pentru tratarea şi eliminarea deşeurilor medicale periculoase şi nepericuloase sunt (i) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare şi (ii) incinerarea.

2.3.1 Decontaminarea termică la temperaturi scăzute

46. Potrivit art. 7 din *Normele tehnice*, decontaminarea termică reprezintă operaţiunea care se bazează pe acţiunea căldurii umede sau uscate pentru îndepărtarea prin reducere a microorganismelor (patogene sau saprofite) conţinute în deşeurile medicale periculoase la temperaturi scăzute. Conform *Ghidului privind deşeurile medicale*, decontaminarea termică la temperaturi scăzute este o tehnologie alternativă neincinerantă constând într-un proces termic care utilizează energia termică pentru distrugerea agenţilor patogeni din deşeurile medicale periculoase.

47. Potrivit legislaţiei specifice, categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt, fără excepţie, următoarele categorii:
a) deşeuri a căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor – codul 18 01 03*;

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

b) obiecte ascuțite dacă au intrat în contact cu material potențial infecțios, inclusiv recipientele care au conținut vaccinuri 18 01 01/18 01 03*.

48. Decontaminarea termică (sterilizarea) se realizeaza astfel:
a. după cântărire, înregistrare și separare, deșeurile sunt așezate în cărucioare metalice sau pubele și introduse în instalatia de sterilizare. Durata ciclului de sterilizare variază între 20 și 60 min în funcție de tipul și greutatea deșeului;
b. în instalația de sterilizare, deșeurile sunt mărunțite, distruse (tocate), încălzite pentru sterilizare și compactate;
c. containerul de deșeuri este golit la intervale regulate de către firma autorizată pentru transportul deșeurilor menajere și depozitate la depozitul ecologic sau trimise la co-incinerare sau valorificare.

2.3.2 Incinerarea

49. Incinerarea deșeurilor este un proces termic care se realizează la temperaturi medii și ridicate (+800 °C - +1100°C). Incinerarea se adresează unei game largi a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, excepție făcând cele care conțin metale grele sau cele care prin proprietățile pe care le prezintă nu se recomandă a fi procesate prin această metodă.

50. Potrivit *Normelor tehnice*, incinerarea se folosește numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice).

51. Spre deosebire de echipamentele de decontaminare termică, instalațiile de incinerare sunt utilizate și pentru arderea altor tipuri de deșeuri decât cele medicale.

52. Incinerarea se realizează astfel:
a. după cântărire, înregistrare și separare, deșeurile sunt așezate în pubele și introduse în instalația de incinerare, cu ajutorul unui sistem hidraulic de descărcare;
b. în funcție de instalație, deșeurile trec mai întâi printr-un proces de mărunțire;
c. din tocător, deșeurile sunt preluate de o bandă transportoare către camera de combustie primară, unde sunt incinerate la o temperatură de minimum 850 grade Celsius;
d. din camera de combustie primară, cenușa este evacuată cu ajutorul unui transportor cu paleți metalici, într-un bazin cu apă, pentru răcire;
e. gazele rezultate în urma arderii în camera primară sunt transferate în camera secundară, unde sunt incinerate la o temperatură de minimum 1100 grade Celsius. Din această cameră, gazele sunt evacuate într-un spălător de gaze umed, unde are loc reacția chimică dintre apă, NaOH și gaze. Dozarea NaOH se face cu ajutorul unui pH-metru care menține apa din spălătorul de gaze la un pH de 6,5. Compoziția gazelor evacuate în atmosferă este permanent monitorizată, fiind măsurați următorii parametri: SO2, Nox, CO, HCl, HFl, TOC, CH4, pH și pulberi. Sistemul de monitorizare a emisiilor se calibrează periodic prin inserarea unor gaze de calibrare. Cenușa de vatră, rezultată în urma procesului de incinerare, se elimină la depozite ecologice, în baza unor buletine de analiză, emise de către un laborator independent, acreditat de RENAR.

53. Etapa care încheie activitatea de gestionare a deșeurilor medicale este reprezentată de depozitarea în depozite de deșuri fie a deșeurilor asupra cărora s-a aplicat metoda de decontaminare termică la temperaturi scăzute, fie a cenușei nepericuloase rezultată în urma aplicării metodei incinerării pentru celelalte categorii de deșeuri medicale periculoase. În ceea ce privește deșeurile medicale nepericuloase, acestea sunt asimilabile celor menajere, astfel încât se colectează și se îndepărtează la fel ca deșeurile menajere.

ROMÂNIA PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

III PREZENTAREA ACTIVITĂȚII PĂRȚILOR IMPLICATE

3.1 SC STERICYCLE ROMÂNIA SRL

Descrierea generală[23] a societății Stericycle România SRL

54. Până la data de 06.10.2023, Stericycle România SRL a făcut parte din grupul Stericycle, fiind deținută de către Stericycle Europe S.ar.l., o societate cu răspundere limitată din Luxemburg[24] și de către Stericycle International LLC, o societate cu răspundere limitată care funcționează conform legislației din Delaware[25], acestea având [redacted]%, respectiv [redacted]% din capitalul social al Stericycle.

55. Totodată, grupul Stericycle era prezent în România și prin societatea Dozimed S.R.L.[26], deținută în proporție de 100% de Stericycle România SRL.

56. Stericycle România SRL (având denumirea anterioară Stericare România SRL) a intrat în grupul Stericycle printr-o operațiune de vânzare - cumpărare de părți sociale și a fuzionat de-a lungul timpului cu o serie de alte societăți ce făceau parte din grup, după cum urmează:

Nr. crt	Denumirea societății achiziționate/preluate și CUI-ul	Data finalizării operațiunii de achiziție/preluare
1.	IF Tehnologii SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl și Stericycle International LLC	07.10.2009
2.	Medical Waste SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl și Stericycle International LLC	19.11.2010
3.	Tehno Dental Service – Aparatura Stomatologica SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl și Stericycle International LLC	22.12.2010
4.	Guardian Eco Burn SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl și Stericycle nternational LLC	21.01.2011
5.	Bad Import Export Service SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl și Stericycle International LLC	15.06.2011
6.	Consult Construct SRL Societate cumparatoare: Stericycle România SRL (fosta Stericare România SRL)	15.06.2011
7.	ECO SERV SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl si Stericycle International LLC	30.08.2011
8.	Alvi Serv SRL Societate cumparatoare: IF Tehnologii SRL	11.10.2011
9.	Mondeco SRL	28.02.2012

[23] Conform informațiilor furnizate de Stericycle România SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8489/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informații a autorității de concurență, înregistrată cu numărul RG/6769/09.06.2021.

[24] Cu sediul în Str. Eugene Ruppert nr. 6, L-2453 Luxemburg, Marele Ducat de Luxemburg, înregistrată la Registrul Comerțului din Luxemburg cu nr. B135343.

[25] Cu sediul social în 28161 North Keith Drive, Lake Forest, IL 60045, Delaware, fără număr de înregistrare.

[26] Având CUI 12076622 și obiect principal de activitate Cod CAEN 7490 – Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

	Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl si Stericycle International LLC	
10.	Sigma Flex SRL Societate cumparatoare: Guardian Eco Burn SRL	23.05.2012
11.	Eco Servtrans SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl si Stericycle International LLC	29.01.2013
12.	Iridex Group Import Export SRL Servicii Salubritate Bucuresti SA Societate cumparatoare: Stericycle România SRL	10.06.2013
13.	Eurotrans Chem Services SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl si Stericycle International LLC	15.10.2013
14.	Mediline Exim SRL Societate cumparatoare: Stericycle România SRL	27.03.2014
15.	Cogen Energy Medical Company SRL Societăți achizitoare: Stericycle Europe Sarl si Stericycle International LLC	14.04.2014
16.	RQ Ecologic SRL Societate cumparatoare: Stericycle România SRL	17.07.2014
17.	Maison Merci SRL Societate cumparatoare: Mondeco SRL	28.10.2014
18.	Dragos Stana Intreprindere Familiala Societate cumparatoare: IF Tehnologii SRL	26.11.2014
19.	Con Zacorom SRL Societate cumparatoare: Mondeco SRL	25.05.2015
20.	Dozimed SRL[27] Societate cumparatoare: Mondeco SRL	01.10.2015
21.	Steryl-Eco SRL Societate cumparatoare: Stericycle România SRL	04.02.2016
22.	Eco-Ininona SRL Societate cumparatoare: Stericycle România SRL	30.06.2016

57. Societatea Stericycle România SRL[28] a fost înființată în anul 2004[29], având nr. de înregistrare la Oficiul Național al registrului Comerțului J23/1612/2004, CUI 15071999 și obiect principal de activitate cod CAEN[30] 3822 – Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

58. Stericycle România SRL a fost membră a Asociației Române pentru Incinerarea Deșeurilor Periculoase. Scopul asociației a fost reprezentat de promovarea metodelor de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase prin incinerare, prin realizarea de demersuri pe lângă autoritățile statului și alte instituții guvernamentale sau neguvernamentale publice sau private implicate direct sau indirect în acest domeniu de activitate, dar și față de cetățeni prin familiarizarea opiniei publice cu activitățile de gestionare a deșeurilor periculoase în scopul conștientizării la nivelul întregii societăți a importanței unei bune gestionări a deșeurilor periculoase. Conform informațiilor furnizate de parte, asociația a fost radiată în anul 2022.

59. Prin contractul de vânzare-cumpărare de părți sociale încheiat în data de 16.08.2023 între Sterileco Ltd. (societate înmatriculată în Malta), pe de o parte, în calitate de cumpărător și

[27] Dozimed S.R.L. a intrat în grupul Stericycle printr-o vânzare-cumpărare de părți sociale efectuată de către Mondeco S.R.L.
[28] Până în anul 2009, întreprinderea Stericycle Romania SRL a purtat denumirea Stericare Romania SRL.
[29] Adresă sediu social: Șos. Giurgiului nr. 5, Comuna Jilava, județul Ilfov.
[30] Clasificarea Activităților Economice din Economia Națională.

ROMÂNIA PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

Stericycle Europe S.a.r.l. (societate din Luxemburg) și Stericycle International LLC (societate din Statele Unite ale Americii), pe de altă parte, în calitate de vânzători, cu privire la părțile sociale ale Stericycle România S.R.L., a avut loc operațiunea de vânzare-cumpărare care a avut ca rezultat dobândirea controlului unic direct asupra societății Stericycle România S.R.L. de către Sterileco Ltd (Malta)[31].

60. Finalizarea efectivă a transferului de părți sociale a avut loc la data de 06.10.2023. La data semnării contractului de vânzare-cumpărare de părți sociale, Stericycle Europe S.a.r.l. și Stericycle International LLC dețineau împreună [redacted]% din capitalul social al Stericycle România S.R.L.

61. Ulterior schimbării controlului, noul asociat a decis schimbarea denumirii societății Stericycle România S.R.L. în Sterileco SRL[32].

62. Stericycle România S.R.L. (actuala Sterileco SRL)[33] a înregistrat, în perioada 2010 - 2024, următoarele rezultate financiare:

An	Cifra de afaceri netă (Ron)
2010	11.600.416
2011	12.038.330
2012	10.272.830
2013	19.131.361
2014	21.603.881
2015	36.158.779
2016	46.623.949
2017	48.759.910
2018	48.023.341
2019	49.294.881
2020	58.392.866
2021	73.588.516
2022	66.768.387
2023	69.202.117
2024	68.668.572

Descrierea activității societății Stericycle

63. Stericycle desfășoară activități de prestare de servicii de tratare și eliminare/colectare și transport al deșeurilor medicale, având următoarele instalații de eliminare/tratare a deșeurilor prin intermediul cărora își desfășoară activitatea:

Nr. crt.	Localitate și Județ	Tip Instalație	Categorie de deșeuri gestionate
1.	Jilava/Ilfov	decontaminare termică	deșeuri medicale
2.	București	incinerare	deșeuri medicale, deșeuri industriale
3.	Arad	decontaminare termică	deșeuri medicale
4.	Sibiu	decontaminare termică	deșeuri medicale
5.	Cluj	incinerare	deșeuri medicale

[31] Conform informațiilor furnizate de Sterileco SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/227/09.01.2024.

[32] În prezent, întreprinderea Stericycle Romania SRL poartă denumirea de Sterileco SRL. Întreprinderea Sterileco SRL are sediul social în București, Calea Văcărești, nr.391, Clădirea Sun Offices, spațiu de birouri 02.B.13, etaj 3, înregistrată la Registrului Comerțului cu nr. J2023001293400, CUI 15071999. CUI 15071999.

[33] Denumită, în continuare, Stericycle sau Sterileco.

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

	Notă: în cazul acestei instalații începând cu data de 1 iunie 2021 a fost suspendat procesul de reautorizare din perspectiva protecției mediului, iar autorizația de mediu deținută anterior pentru instalație nu mai este valabilă în prezent.		
6.	Călinești/ Argeș	decontaminare termică	deșeuri medicale
7.	Işalnița/ Dolj *Notă: în cazul acestei instalații activitatea este în prezent suspendată și societatea a efectuat demersurile pentru închiderea instalației. Până la acest moment, societatea și-a îndeplinit obligațiile de mediu pentru închidere stabilite de Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, iar autoritatea de mediu a confirmat finalizarea acestor obligații în raport cu factorii de mediu. Pentru completarea procesului de închidere urmează sa fie desfășurați pașii suplimentari în acest sens, printre care procedura de evaluare a impactului asupra mediului a anumitor proiecte publice și private.*	incinerare	deșeuri medicale, deșeuri industriale
8.	Oradea *Notă: instalația era în curs de construire și punere în funcțiune la data furnizării informațiilor solicitate*		deșeuri medicale, deșeuri industriale
9.	Iași Notă: autorizația de mediu pentru această instalație a fost transferată de la Mondeco S.R.L. către Stericycle	decontaminare termică	deșeuri medicale
10.	Suceava *Notă: autorizația de mediu pentru această instalație a fost suspendată pe o perioadă de 6 luni prin Decizia Agenției pentru Protecția Mediului Suceava nr. 68/29.05.2019. Ulterior, autorizația a fost amulată pentru nerealizarea măsurilor, iar activitatea operațională a Mondeco S.R.L. în cadrul aceste instalații a încetat, fapt notificat Agenției pentru Protecția Mediului Suceava în vederea stabilirii obligațiilor de mediu, prin notificarea nr. 1561/10.10.2019.*	incinerare	deșeuri medicale, deșeuri industriale

64. Stericycle prestează serviciile sale către unități medicale publice și private, respectiv prestatori de servicii în domeniul gestiunii deșeurilor medicale.

65. Clienții Stericycle pot fi împărțiți în mai multe categorii:

ROMANIA PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

- clienţi publici, în cazul cărora contractele se atribuie conform legii, prin achiziţie directă, licitaţie deschisă sau negociere publică offline (în general pentru contracte pe perioade scurte).
- clienţi privaţi, care la rândul lor pot fi împărţiţi în clienţi mici şi clienţi mari. Clienţii mici sunt contractaţi în baza unor liste de preţ stabilite în funcţie de cantităţile estimate de client, număr de colectări, distanţa faţă de staţia de procesare, precum şi număr de puncte de colectare. În cazul clienţilor mari, condiţiile de furnizare sunt personalizate în funcţie de serviciile solicitate de client.

66. Metodele folosite de Stericycle pentru tratarea şi eliminarea deşeurilor medicale periculoase şi nepericuloase sunt (i) decontaminarea termică la temperaturi scăzute (sterilizare)[34] şi (ii) incinerarea.

(i) decontaminarea termică (sterilizarea) se realizeaza astfel:

67. După cântărire, înregistrare şi separare, deşeurile sunt aşezate în cărucioare metalice sau pubele şi introduse în instalatia de sterilizare. Durata ciclului de sterilizare variază între 20 şi 60 min în funcţie de tipul şi greutatea deşeului. În instalaţia de sterilizare deşeurile sunt mărunţite, distruse (tocate), încălzite pentru sterilizare şi compactate. Containerul de deşeuri este golit la intervale regulate de către firma autorizată pentru transportul deşeurilor menajere şi depozitate la depozitul ecologic sau sunt trimise la co-incinerare ori valorificare.

(ii) incinerarea se realizează astfel:

68. După cântărire, înregistrare şi separare, deşeurile sunt aşezate în pubele şi introduse în instalaţia de incinerare, cu ajutorul unui sistem hidraulic de descărcare. În funcţie de instalaţie, deşeurile trec mai întâi printr-un proces de mărunţire. Din tocător, deşeurile sunt preluate de o bandă transportoare sau de un conveyor cu melc, către camera de combustie primară, unde sunt incinerate la o temperatură de minimum 850 grade Celsius. Din camera de combustie primară, cenuşa este evacuată cu ajutorul unui transportor cu paleţi metalici, într-un bazin cu apă, pentru răcire. Gazele rezultate în urma arderii în camera primară sunt transferate în camera secundară, unde sunt incinerate la o temperatură de minimum 1100 grade Celsius. Din această cameră, gazele sunt evacuate într-un spălător de gaze umed, unde are loc reacţia chimică dintre apă, NaOH şi gaze. Dozarea NaOH se face cu ajutorul unui pH-metru care menţine apa din spălătorul de gaze la un pH de 6,5. Compoziţia gazelor evacuate în atmosferă este permanent monitorizată, fiind măsuraţi următorii parametri: SO2, Nox, CO, HCl, HFl, TOC, CH4, pH şi pulberi. Sistemul de monitorizare a emisiilor se calibrează periodic prin inserarea unor gaze de calibrare. Cenuşa de vatră, rezultată în urma procesului de incinerare, se elimină la depozite ecologice, în baza unor buletine de analiză, emise de către un laborator independent, acreditat de RENAR[35].

69. În cazul decontaminării termice (sterilizarii), Stericycle poate procesa următoarele coduri de deşeuri periculoase: 18.01.03* şi 18.02.02*, următoarele coduri de deşeuri nepericuloase: 18.01.01 (cu excepţia 18.01.03) şi 18.02.01, precum şi următoarele coduri de deşeuri nepericuloase, medicale şi nemedicale: 18.01.04.

70. În cazul incinerării, Stericycle poate procesa toate codurile de deşeuri medicale periculoase, respectiv: 18.01.02(18.01.03*), 18.01.03*, 18.02.02*, 18.02.07* şi 18.02.05*, precum şi următoarele coduri de deşeuri nepericuloase: 18.01.01(18.01.03), 18.01.08, 18.02.01,

[34] Termenii "tratare", "sterilizare" şi "decontaminare termică" fac referire la acelaşi procedeu.
[35] Asociaţia de Acreditare din România.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

18.01.06, 15.01.01, 15.01.02, 15.01.03, 15.01.07, 15.01.09, 20.01.01. În cazul incinerării, sunt permise la eliminare și alte coduri de deșeuri, conform autorizației de mediu.

71. Durata procesului de eliminare diferă în funcție de tipul de deșeu, respectiv:

- deșeurile anatomo-patologice 18.01.02(18.01.03*) trebuie eliminate într-un interval de 24 de ore de la colectare, conform autorizațiilor de mediu. Până la eliminare, aceste deșeuri se păstrează exclusiv în depozitele frigorifice. Generatorul poate păstra deșeuri anatomo-patologice pentru o perioadă între 48 ore și 7 zile dacă dispune de condițiile de depozitare (cameră sau ladă frigorifică ce asigură o temperatură de maximum 4 grade Celsius);
- deșeurile medicale infecțioase, altele decât cele anatomo-patologice, trebuie eliminate într-un interval de 24 de ore de la colectare;
- celelalte deșeuri periculoase și nepericuloase, medicale sau nemedicale, pot fi eliminate într-un interval de 1 an de la colectare (medicamente, substanțe chimice de laborator).

72. Modalitatea de prestare a serviciilor de gestionare a deșeurilor medicale este descrisă în *Ordinul nr. 1226/2012*.

73. Stericycle deține următoarele tipuri de licențe/autorizații/avize necesare pentru desfășurarea activităților sale:

a. autorizații emise de agențiile de mediu, respectiv:
   - autorizații integrate de mediu - pentru activitățile de tratare/eliminare a deșeurilor având pragurile de capacitate prevazute în anexa I la *Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale*: (i) capacitate de tratare mai mare de 10 tone/zi, pentru echipamente de decontaminare termică (ii) capacitate de incinerare/co-incinerare de peste 3 tone pe oră, în cazul deșeurilor nepericuloase și de peste 10 tone pe zi, în cazul deșeurilor periculoase, pentru instalații de incinerare/coincinerare a deșeurilor;
   - autorizații de mediu - pentru instalațiile de tratare/eliminare a deșeurilor mai mici sau egale cu pragurile de capacitate menționate in cazul autorizatiilor integrate de mediu, colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, transport rutier de mărfuri.

b. avize și autorizații emise de direcțiile de sănătate publică sau direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;

c. acorduri de funcționare eliberate de primării;

d. autorizații de securitate la incendiu;

e. autorizații de gospodărire a apelor emise de autoritățile de gospodărire a apelor;

f. licențe de transport rutier internațional de mărfuri acordate de Autoritatea Rutieră Română.

3.2 SC MONDECO SRL

Descrierea generală[36] a societății Mondeco SRL

74. Societatea Mondeco SRL a intrat în grupul Stericycle, la data de 28.02.2012, printr-o operațiune de vânzare-cumpărare de părți sociale, societăți achizitoare fiind Stericycle Europe Sarl si Stericycle International LLC. Ulterior, Mondeco a participat împreună cu Stericycle la un proces de fuziune prin absorbție, în urma căruia Mondeco a fost absorbită de Stericycle, cu efect de la data de 30 octombrie 2020, fiind ulterior dizolvată fără lichidare și radiată de la Registrul Comerțului.

[36] Conform informațiilor furnizate de Stericycle România SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8489/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informații a autorității de concurență, înregistrată cu numărul RG/6769/09.06.2021.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

75. Conform Recom[37], ce reflectă informaţiile disponibile anterior datei radierii societăţii, societatea Mondeco[38] a fost înfiinţată în anul 2001, fiind identificată cu numărul de înregistrare J33/178/2001, cu codul unic de înregistrare 13800021 şi având ca obiect principal de activitate cod CAEN 3822 – Tratarea şi eliminarea deşeurilor periculoase.

76. Mondeco avea în anul 2019 un număr efectiv de 48 de angajaţi, iar la data de 30 octombrie 2020, un număr efectiv de 32 de angajaţi.

77. Mondeco a înregistrat, în perioada 2010 - 30 octombrie 2020, următoarele rezultate financiare:

An	Cifra de afaceri netă (Ron)
2010	9.610.126
2011	9.844.417
2012	6.718.967
2013	7.855.811
2014	7.329.720
2015	8.704.633
2016	10.227.149
2017	10.065.008
2018	10.104.199
2019	7.761.304
2020 (parţial)	5.175.423

Descrierea activităţii societăţii Mondeco

78. Mondeco a desfăşurat activităţi comerciale de prestare de servicii de tratare şi eliminare/colectare şi transport a deşeurilor medicale, având următoarele instalaţii de eliminare/tratare a deşeurilor prin intermediul cărora îşi desfăşoară activitatea:

Nr. crt.	Localitate şi Judeţ	Tip Instalaţie	Categorie de deşeuri gestionate
1.	Iaşi *Notă: autorizaţia de mediu pentru această instalaţie a fost transferată de la Mondeco către Stericycle*	decontaminare termică	deşeuri medicale
2.	Suceava *Notă: autorizaţia de mediu pentru această instalaţie a fost suspendată pe o perioadă de 6 luni[39]. Ulterior, autorizaţia a fost anulată pentru nerealizarea măsurilor, iar activitatea operaţională a Mondeco a încetat[40].*	incinerare	deşeuri medicale, deşeuri industriale

79. Mondeco a prestat serviciile sale către unităţi medicale publice şi private, respectiv prestatori de servicii în domeniul gestiunii deşeurilor medicale.

[37] Oficiul Naţional al Registrului Comerţului.
[38] Cu sediul social în municipiul Suceava, Calea Unirii, Nr. 20 H, Etaj 2, judeţul Suceava.
[39] Printr-o Decizie a Agenţiei pentru Protecţia Mediului Suceava nr. 68/29.05.2019.
[40] Fapt notificat Agenţiei pentru Protecţia Mediului Suceava în vederea stabilirii obligaţiilor de mediu, prin notificarea nr. 1561/10.10.2019.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

80. Clienţii Mondeco puteau fi împărţiţi în mai multe categorii:

- clienţi publici, în cazul cărora contractele se atribuie conform legii, prin achiziţie directă, licitaţie deschisă sau negociere publică offline (în general pentru contracte pe perioade scurte).
- clienţi privaţi, care la rândul lor pot fi împărţiţi în clienţi mici şi clienţi mari. Clienţii mici sunt contractaţi în baza unor liste de preţ stabilite în funcţie de cantităţile estimate de client, număr de colectări, distanţa faţă de staţia de procesare, precum şi număr de puncte de colectare. În cazul clienţilor mari, condiţiile de furnizare sunt personalizate în funcţie de serviciile solicitate de client.

81. Mondeco presta servicii de tratare şi eliminare a deşeurilor medicale periculoase şi nepericuloase prin următoarele metode: decontaminare termică la temperaturi scăzute (sterilizare) şi incinerare.

82. Societatea deţinea următoarele tipuri de licenţe/autorizaţii/avize necesare pentru desfăşurarea activităţilor sale:

- autorizaţii emise de agenţiile de mediu, respectiv:
  - autorizaţii integrate de mediu - pentru activităţile de tratare/eliminare a deşeurilor având pragurile de capacitate prevazute în anexa 1 la *Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale*: (i) capacitate de tratare mai mare de 10 tone/zi, pentru echipamente de decontaminare termică (ii) capacitate de incinerare/co-incinerare de peste 3 tone pe oră, în cazul deşeurilor nepericuloase şi de peste 10 tone pe zi, în cazul deşeurilor periculoase, pentru instalaţii de incinerare/coincinerare a deşeurilor;
  - autorizaţii de mediu - pentru instalaţiile de tratare/eliminare a deşeurilor mai mici sau egale cu pragurile de capacitate menţionate in cazul autorizatiilor integrate de mediu, colectare deşeuri periculoase şi nepericuloase, transport rutier de mărfuri.
- avize şi autorizaţii emise de direcţiile de sănătate publică sau direcţiile sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor;
- acorduri de functionare eliberate de primării;
- autorizaţii de securitate la incendiu;
- autorizatii de gospodărire a apelor emise de autorităţile de gospodărire a apelor;
- licenţe de transport rutier internaţional de mărfuri acordate de Autoritatea Rutieră Română.

3.3 SC AKSD ROMÂNIA SRL

Descrierea generală[41] a societăţii AKSD România SRL

83. Societatea AKSD România SRL a fost înfiinţată în anul 2010[42], având ca obiect principal de activitate tratarea si eliminarea deseurilor periculoase, cod CAEN 3822, şi un număr de 44 de angajaţi. Structura acţionariatului AKSD este formată din societatea PMR KFT[43], care deţine 0.0009828267%, şi societatea AKSD KFT[44], care deţine 99.9990171733%. Cele doua societăţi prezentate în calitate de asociaţi nu desfăşoară activităţi pe teritoriul României.

---

[41] Conform informaţiilor furnizate de AKSD România SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenţei cu nr. RG/8488/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informaţii a autorităţii de concurenţă, înregistrată cu numărul RG/6768/09.06.2021.

[42] Datele de identificare ale societăţii sunt: CUI RO13033778, nr. de înregistrare la Registrul Comerţului J26/117/2009, adresă: Sat Chirileu, Nr. 1B, PARC INDUSTRIAL MURES, judeţ Mureş

[43] Societate de naţionalitate ungară, cu sediul social în Ungaria, 4031 Debrecen, str. Istvan, nr. 136, având actul de înfiinţare nr. 09-09-001031 emis de AUT Ungaria.

[44] Societate de naţionalitate ungară, cu sediul social în Ungaria, 4031 Debrecen, str. Istvan, nr. 136, având actul de înfiinţare nr. 09-09-001359 emis de AUT Ungaria.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

84. Conform informațiilor furnizate autorității de concurență, societatea nu face parte din niciun organism patronal sau profesional.

85. AKSD a înregistrat, în perioada 2010 - 2023, următoarele rezultate financiare:

An	Cifra de afaceri netă (Ron)
2010	642.889
2011	970.482
2012	1.644.207
2013	1.890.882
2014	2.184.264
2015	2.887.474
2016	3.026.660
2017	4.431.428
2018	4.919.116
2019	5.749.054
2020	9.273.673
2021	13.727.368
2022	17.310.058
2023	20.888.602
2024	22.988.679

Descrierea activității societății AKSD

86. AKSD desfășoară activități comerciale de prestare de servicii de tratare și eliminare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute deșeuri medicale periculoase din categoria 18 01 01 (18 01 03*) și 18 01 03*, denumite generic deșeuri infecțioase.

87. Clienții AKSD sunt reprezentați de spitale, clinici, clinici/cabinete private, cabinete medicale de stomatologie, iar modalitate de contractare a clientilor constă în achiziție directă, participare la licitații publice, căutarea clienți noi pe piață, prin recomandari de la un client la altul, prin promovare în presă (ziarul Monitorul Cluj), prin recomandari către agenți de colectare, prin motorul de cautare google (www.aksd.ro).

88. În perioada 2010 – 2020, AKSD și-a desfășurat activitatea prin intermediul următoarelor tipuri de instalații de eliminare/tratare a deșeurilor:

Număr instalații	Localitate/Județ	Tip instalație decontaminare termică deșeuri medicale, incinerare deșeuri	Categorie de deșeuri gestionate	An
1	Chirileu/Mureș	decontaminare termică la temperaturi scazute	deșeuri medicale	2010-2019
1	Chirileu/Mureș	decontaminare termică la temperaturi scazute	deșeuri medicale	2020
1	Chirileu/Mureș	instalație mobilă de incinerare deșeuri nepericuloase	deșeuri nepericuloase	2020

89. Instalația este utilizată exclusiv pentru tratarea deșeurilor medicale periculoase specificate anterior. În cazul în care deșeurile medicale colectate nu se pretează metodei de sterilizare conform legislației în vigoare, acestea sunt eliminate prin intermediul metodei incinerării, în instalații autorizate aparținând altor agenți economici autorizați în acest sens, pe bază de contract.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

90. Autorizaţiile şi contractele necesare desfăşurării activităţilor societăţii sunt: autorizaţia de la DSP[45], autorizaţia de transport ANPM[46], autorizaţia de mediu, autorizatia de la APE, referate tehnice pentru maşini de transport primită de la INSP[47], contract cu groapa de gunoi, contracte cu firme care au autorizaţie de incinerare a deşeurilor periculoase, contract cu prestatorii de servicii de salubritate, contract cu prestatorii de servicii de vidanjare, autorizaţie ISCIR[48], precum şi licenţă de transport a mărfurilor periculoase.

3.4 SC ECO FIRE SISTEMS SRL

Descrierea generală[49] a societăţii Eco Fire Sistems SRL

91. Societatea Eco Fire Sistems SRL a fost înfiinţată[50] în anul 2001 şi activează în domeniul gestionării deşeurilor din anul 2004. În perioada 2004 – 2009, societatea a fost autorizată să colecteze şi să elimine prin incinerare deşeuri medicale într-o instalaţie de incinerare situată în municipiul Constanţa. Începând cu 2009, Eco Fire a pus în funcţiune şi a autorizat o instalaţie de incinerare situată în comuna Lumina, judeţul Constanţa. Instalaţia permite incinerarea ecologică a deşeurilor industriale periculoase şi nepericuloase, a deşeurilor medicale periculoase şi nepericuloase şi a deşeurilor tip SNCU[51].

92. Eco Fire a fost unul dintre cei cinci membri fondatori ai Asociaţiei Române pentru Incinerarea Deşeurilor Periculoase, înfiinţată în februarie 2007, şi a deţinut funcţia de vicepreşedinte. Obiectivele asociaţiei au avut ca scop principal implicarea în combaterea oricăror practici în gestionarea deşeurilor periculoase care nu respectă normele naţionale sau europene şi care pot să pună în pericol sănătatea populaţiei sau a mediului. Cu toate acestea, din motive obiective ce au ţinut de retragerea membrilor, lipsa cotizaţiilor, imposibilitatea desfăşurarii activităţilor şi întâlnirilor asociaţiei, aceasta nu a desfăşurat activităţi pe parcursul perioadei sale de existenţă.

93. Cifrele de afaceri deţinute, în perioada 2010 - 2023, de către întreprinderea Eco Fire au fost următoarele:

An	Cifra de afaceri netă (Ron)
2010	5.144.952
2011	7.257.860
2012	25.129.255
2013	18.958.825
2014	14.420.363
2015	15.005.547
2016	15.112.873
2017	14.170.419
2018	19.481.122
2019	25.830.761
2020	32.495.804

[45] Direcţia de Sănătate Publică.
[46] Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului.
[47] Institutul Naţional de Sănătate Publică.
[48] Inspecţia de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune şi Instalaţiilor de Ridicat.
[49] Conform informaţiilor furnizate de societate prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenţei cu nr. RG/7683/01.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informaţii a autorităţii de concurenţă, înregistrată cu numărul RG/6766/09.06.2021.
[50] Având sediul social în judeţul Constanţa, Sat Lumina, Comuna Lumina, sola A 314/1/1, înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. J2001002144132, CUI 14356289.
[51] Subproduse de origine animală şi non-animală nedestinate consumului uman.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

2021	37.411.994
2022	41.060.261
2023	56.056.649
2024	64.613.839

Descrierea activității societății Eco Fire

94. Activitățile principale și secundare desfășurate de către societate constau în tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, precum și manipularea și depozitarea acestora. Eco Fire asigură eliminarea prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase, putând prelua și elimina final toate tipurile de deșeuri medicale. Clienții societății sunt reprezentați de cabinete medicale, clinici, spitale, precum și laboratoare.

95. Modalitățile de contractare a clienților societății sunt următoarele:
- proceduri de achiziții publice pentru unitățile sanitare de stat;
- proceduri proprii de selecție de oferte realizate de unități sanitare private;
- negociere directă cu cabinete și/sau clinici medicale;
- campanii de marketing prin mijloace electronice.

3.5 SC BIO HAZARD SRL

Descrierea generală[52] a societății Bio Hazard SRL

96. Societatea Bio Hazard SRL a fost înființată[53] în anul 2006, având inițial 2 angajați și obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri (cod CAEN 4941) în județul Mehedinți. Ulterior, societatea a achiziționat echipamente prin două programe europene cu fonduri nerambursabile, respectiv 2 instalații de sterilizare și mărunțire deșeuri medicale, tocător deșeuri sterile, incinerator deșeuri animaliere, ceea ce a condus la modificarea codului CAEN, în sensul menționării ca activitate principală a codului CAEN 3822 – tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

97. Astfel, Bio Hazard a achiziționat și autorizat, în anul 2013, o instalație de sterilizare și mărunțire deșeuri medicale tip ISMD 2, iar, în perioada 2017-2018, a achiziționat încă o instalație de sterilizare și mărunțire deșeuri medicale tip ISMD 1, ambele instalații funcționând în Drobeta Turnu-Severin. În caz de avarie, societatea a încheiat contract cu societatea Demeco SRL, Arad, pentru decontaminarea termică a deșeurilor medicale, aceștia având o instalație autorizată pentru sterilizarea deșeurilor medicale.

98. Conform informațiilor furnizate autorității de concurență, societatea Bio Hazard nu face parte din niciun organism patronal sau profesional.

99. Bio Hazard a înregistrat, în perioada 2010 - 2023, următoarele rezultate financiare:

An	Cifra de afaceri netă (Ron)
2010	795.858
2011	712.257
2012	600.450

[52] Conform informațiilor furnizate de societate prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8487/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informații a autorității de concurență, înregistrată cu numărul RG/6767/09.06.2021.

[53] Având sediul social în Municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Aurora, Nr. 3, județ Mehedinți , înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2006000176253 , CUI 18538054.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

2013	636.302
2014	608.872
2015	648.300
2016	686.379
2017	807.024
2018	720.456
2019	723.565
2020	1.247.000
2021	2.494.737
2022	2.453.360
2023	2.395.389
2024	2.514.253

Descrierea activității societății Bio Hazard

100. Bio Hazard se ocupă cu colectarea, transportul și tratarea termică a deșeurilor medicale tăietoare – înțepătoare și infecțioase. Restul tipurilor de deșeuri colectate de societate sunt transportate spre incinerare. În prezent, Bio Hazard are contract cu incineratorul din localitatea Slatina și cu cel din localitatea Pitești, respectând principiul proximității.

101. Deșeurile colectate sunt deșeuri medicale umane, deșeuri medicale veterinare, medicamente expirate, deșeuri industriale și deșeuri animaliere sau SNCU[54].

102. Tipurile de deșeuri medicale colectate sunt tăietoare-înțepătoare, infecțioase, anatomo-patologice, deșeuri chimice rezultate din activitatea de laborator, deșeuri chimice rezultate din activitatea DDD[55], deșeuri citotoxice și citostatice, precum și medicamente expirate. Toate aceste deșeuri se colectează în ambalaje speciale certificate ADR[56], conform cerințelor legale în vigoare.

103. Majoritatea clienților Bio Hazard sunt cabinete medicale, farmacii, laboratoare și 4 spitale. Modul de contractare a clienților este negocierea individuală, conform solicitărilor acestora, precum și cumpărare directă[57] din SICAP[58]. Prestarea serviciilor se efectuează conform contractului întocmit cu acordul ambelor părți, după caz săptămânal, trimestrial, anual sau la solicitarea scrisă ori telefonică. La întocmirea ofertei financiare și a contractului, se verifică împreună cu clientul, în autorizația de mediu, codurile de deșeuri ce urmează a fi preluate.

104. Autorizațiile necesare prestării activităților societății sunt: autorizația de mediu, referatul tehnic pentru autovehicul, avizul sanitar sediu pentru instalațiile de steriliozare și mărunțire deșeuri medicale.

IV PIAȚA RELEVANTĂ

4.1 Considerații generale privind definirea pieței relevante

105. Conform *Instrucțiunilor privind definirea pieței relevante*, definirea pieței relevante este un instrument de identificare și de delimitare a cadrului în interiorul căruia se exercită concurența între întreprinderi. Scopul principal al definirii pieței relevante este acela de a identifica în mod

[54] Subproduse de origine animală nedestinate consumului uman.
[55] Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare.
[56] Acordul referitor la transportul internațional rutier al mărfurilor periculoase.
[57] Conform societății, în ultimii 2 ani (anterior furnizării răspunsul către autoritatea de concurență – n.n.), Bio Hazard a participat doar la o licitație (procedură simplificată) în SICAP.
[58] Sistem informatic colaborativ pentru mediu performant de desfășurare al achizițiilor publice.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

sistematic constrângerile concurenţiale cu care se confruntă întreprinderile în cauză. Definirea pieţei relevante, atât la nivelul produsului, cât şi la nivel geografic, trebuie să permită identificarea concurenţilor reali ai întreprinderilor, care sunt capabili să influenţeze comportamentul respectivelor întreprinderi şi să le împiedice să acţioneze independent de presiunile unei concurenţe efective.

106. Din punct de vedere economic, pentru definirea pieţei relevante, substituibilitatea la nivelul cererii reprezintă cel mai rapid şi eficace element disciplinar care acţionează asupra furnizorilor unui anumit produs sau serviciu, în special în ceea ce priveşte deciziile acestora în materie de preţuri.

107. În practica Comisiei Europene există abordări diferite ale pieţei relevante, în funcţie de fapta analizată: concentrare economică sau practică anticoncurenţială (înţelegeri anticoncurenţiale/practici concertate sau abuz de poziţie dominantă).

108. În cazul concentrărilor economice, analiza care se realizează este de tip *ex ante*, urmărindu-se identificarea pieţelor pe care părţile implicate în concentrarea economică ar ajunge să deţină o poziţie dominantă care să afecteze concurenţa.

109. În cazul practicilor anticoncurenţiale, analiza se face de la caz la caz, în funcţie de particularităţile existente. Analiza care se realizează este de tip *ex post* şi are ca scop identificarea rolului şi status-ului agenţilor economici pe piaţă. Nu este necesar sa se identifice *ex ante* toate pieţele posibile, ceea ce se urmăreşte fiind delimitarea pieţei/pieţelor pe care comportamentul părţilor a avut un efect anticoncurenţial. Analiza efectuată pentru definirea pieţei relevante în cazurile de practici anticoncurenţiale se focalizează, deci, pe înţelegerea/practica concertată sau abuzul de poziţie dominantă supuse analizei în cazul concret.

110. În acest sens, pentru aplicarea art. 102 din *TFUE*, căruia îi corespunde art. 6 din *Legea concurenţei*, o definiţie exactă a pieţei relevante este o precondiţie pentru orice analiză referitoare la un posibil abuz de poziţie dominantă, având în vedere că premisa esenţială a săvârşirii unui abuz de poziţie dominantă este deţinerea unei asemenea poziţii *pe o anumită piaţă*.

111. Pe de alta parte, pentru aplicarea art. 101 alin. (1) din *TFUE*, căruia îi corespunde art. 5 alin. (1) din *Legea concurenţei*, motivaţia care sta la baza definirii pieţei relevante este de a determina în ce măsură înţelegerea, decizia unei asociaţii de întreprinderi sau practica concertată în cauză are ca obiect sau ca efect restricţionarea, distorsionarea sau limitarea concurenţei pe piaţa comună şi dacă este posibil ca aceasta să afecteze comerţul[59] între Statele Membre[60]. Definiţia pieţei relevante în cazurile ce implică practici anticoncurenţiale este necesară pentru a identifica contextul economic şi juridic în care a avut loc coordonarea comportamentului concurenţilor[61].

112. Definirea pieţei relevante se face însă de la caz la caz, ţinându-se cont de condiţiile de piaţă de la acel moment, procesul de definire a pieţei relevante urmărind identificarea constrângerilor concurenţiale cu care se confruntă întreprinderile în cauză în circumstanţele specifice analizate.

113. În cazul practicilor anticoncurenţiale ce restrâng concurenţa prin însăşi obiectul lor (înţelegeri pe preţ, împărţirea de pieţe, limitarea producţiei, trucarea licitaţiilor etc.) definirea pieţei relevante nu prezintă o influenţă decisivă în analiza cazului, astfel de practici anticoncurenţiale

[59] Afectarea comerţului este analizată doar în cazurile de încălcare a art.101 din *TFUE*.
[60] Cazul T 62/98 Volkswagen, par 230-231; cazul T 29/92 [1995] Vereniging van Samenwerkende, par. 74 şi următoarele.
[61] Judecata CEJ din 16.12.1975 în cazurile conexate 40-48, 50, 54-56, 111, 113114/75 Suiker Unie/Comisia; Judecata CEJ din 10.03.1992 în cazul Siv/Comisia.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

grave fiind sancționate *per se* (prin obiect), indiferent de poziția pe piață a întreprinderilor implicate.

114. Potrivit *Instrucțiunilor*, definirea pieței relevante implică definirea celor două componente ale acesteia, respectiv piața produsului și piața geografică.

4.2 Piața produsului

115. Conform prevederilor art. 8 din *Instrucțiuni*, piața produsului cuprinde toate produsele și/sau serviciile care sunt considerate de cumpărători ca fiind interschimbabile sau substituibile datorită caracteristicilor, prețului și utilizării date acestora. De aceea, procesul de definire a pieței relevante constă, în principal, în identificarea surselor alternative reale de aprovizionare la care clienții întreprinderilor în cauză pot apela, atât sub aspectul produselor/serviciilor propuse de ceilalți furnizori, cât și sub aspectul localizării geografice a acestora.

116. Constrângerile concurențiale cu care se confruntă întreprinderile sunt:
a) substituibilitatea la nivelul cererii, care presupune că produsele sau serviciile trebuie să fie substituibile pe latura consumului, din perspectiva cumpărătorului;
b) substituibilitatea la nivelul ofertei, ceea ce înseamnă că piața include numai producătorii care realizează produsul sau oferă serviciul în cauză, sau care își pot modifica producția cu cheltuieli minime, pentru a oferi produse/servicii de substituire;
c) concurența potențială.

117. Pentru a determina gradul de substituibilitate pot fi avute în vedere criterii precum opinia consumatorilor și a concurenților, preferințele consumatorilor, scopul final al folosirii produselor și/sau serviciilor, obstacolele pentru modificarea cererii. Pentru a fi considerat ca obiect al unei piețe suficient de distincte, produsul sau serviciul în cauză trebuie să poată fi individualizat de caracteristici particulare care să îl diferențieze de alte produse încât să fie foarte puțin interschimbabil cu acestea, creându-se astfel o concurență nesemnificativă.

118. Din punct de vedere economic, pentru definirea pieței relevante, substituibilitatea la nivelul cererii reprezintă cel mai rapid și eficace element disciplinar care acționează asupra furnizorilor unui anumit serviciu, în special în ceea ce privește deciziile acestora în materie de prețuri.

119. Clienții ar trebui să fie în măsură să se orienteze fără dificultate spre servicii substituibile sau spre furnizori situați în altă parte. De aceea, procesul de definire a pieței relevante constă, în principal, în identificarea surselor alternative reale de aprovizionare la care clienții întreprinderilor în cauză pot apela, atât sub aspectul serviciilor propuse de ceilalți furnizori, cât și sub aspectul localizării geografice a acestora.

4.2.1 Analiza și încadrarea distinctă a domeniului gestionării deșeurilor medicale raportată la domeniul general al gestionării deșeurilor

120. În ceea ce privește deșeurile medicale, gestionarea acestora se circumscrie la bază actelor normative care privesc regimul și gestionarea, în general, a deșeurilor, respectiv:

- *Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*;
- *HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei conținând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase*.

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

121. Aceste reglementări transpun la nivel național legislația europeană[62] care precizează categoriile de deșeuri și modalitatea de calificare a acestora (periculoase/nepericuloase).

122. Cu privire la domeniul gestionării deșeurilor medicale, pentru scopurile prezentei investigații, acesta se poate distinge de domeniul gestionării generale a deșeurilor, întrucât, potrivit AKSD[63], deșeurile medicale reprezintă o piață distinctă de alte deșeuri prin modul de atribuire a contractelor și prin modul de gestionare a acestora. Emitenții reglementărilor specifice, gestionarii deșeurilor rezultate din activități medicale sunt două entități publice separate, respectiv Ministerul Mediului si Ministerul Sănătății, cu reglementări specifice deșeurilor medicale.

123. Potrivit Bio Hazard[64], deșeurile medicale constituie o piața distinctă de alte tipuri de deșeuri, întrucât deseurile medicale pot fi transportate doar în autovehicule special amenajate si pot fi eliminate doar prin decontaminare termică sau/și incinerare. Celelalte deșeuri pot fi reprezentate, de exemplu, de deșurile industriale, care prezintă alt regim de depozitare (în depozite special amenajate)/decontaminare/eliminare. De asemenea, potrivit Eco Fire[65], piața deșeurilor medicale constituie o piață distinctă de alte deșeuri.

124. Stericycle apreciază[66] că deșeurile medicale nu reprezintă o piață separată de alte tipuri de deșeuri, având în vedere că toate categoriile de deșeurile pot fi tratate/eliminate în incineratoare. Incineratoarele tratează/elimină o mare varietate de deșeuri, de la deșeuri medicale la deșeuri industriale și deșeuri veterinare. În plus, potrivit Stericycle, autorizarea activităților din domeniul gestionării deșeurilor medicale se face pe baza claselor de deșeuri și a activităților desfășurate în legătură cu acestea. Astfel, autorizația nu se face special pentru deșeurile medicale.

125. Avand în vedere considerațiile întreprinderilor de mai sus, precum și următoarele puncte de analiză:

- în Anexa nr. 2 din *H.G. nr. 856/2002* este cuprinsă lista a 20 de categorii de deșeuri. La categoria notată cu nr. 18 sunt menționate deșeurile rezultate din activitățile unităților sanitare și din activități veterinare și/sau cercetări conexe (cu excepția deșeurilor de la prepararea hranei în bucătarii sau restaurante, care nu au legătură directă cu activitatea sanitară), iar la subcategoria 18 01, distinct, deșeurile rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament desfășurate în unitățile sanitare;
- distinct, pentru subcategoria 18.01, există reglementare specifică gestionării deșeurilor medicale, reprezentată de *Ordinul nr. 1226/2012*. Normele tehnice, care se regăsesc la Anexa 1 din *Ordinul nr. 1226/2001*, reglementează modul în care se realizează colectarea separată pe categorii, ambalarea, stocarea temporară, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor medicale, periculoase și nepericuloase;
- la art. 7 din *Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale* sunt prezentate definițiile termenilor specifici utilizați în domeniul gestionării deșeurilor:
  - *activitatea medicală* este orice activitate de diagnostic, prevenție, tratament, cercetare, precum și de monitorizare și recuperare a stării de sănătate, care implică sau nu utilizarea de instrumente, echipamente, substanțe ori aparatură medicală;

[62] *Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive*[62] și *Decizia nr. 2000/532/CE* (astfel cum a fost modificată prin *Decizia nr. 2014/955/UE*).
[63] Adresa AKSD inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2892/24.02.2022.
[64] Adresa Bio Hazard inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2894/24.02.2022.
[65] Adresa Eco Fire inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2549/17.02.2022.
[66] Adresa Stericycle inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3802/16.03.2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

➢ *unitate sanitară* este orice unitate publică sau privată, cu paturi sau fără paturi, care desfăşoară activităţi în domeniul sănătăţii umane şi care produc deşeuri clasificate conform *H.G. nr. 856/2002*;

➢ *producătorul de deşeuri medicale* este orice persoană fizică sau juridică ce desfăşoară activităţi medicale din care rezultă deşeuri medicale;

➢ *gestionarea deşeurilor* reprezintă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea şi eliminarea deşeurilor, inclusiv supervizarea acestor operaţiuni şi întreţinerea ulterioară a amplasamentelor de eliminare, inclusiv acţiunile întreprinse de un comerciant sau un broker;

➢ *colectarea* înseamnă strângerea deşeurilor, inclusiv sortarea şi stocarea preliminară a deşeurilor în vederea transportării la o instalaţie de tratare;

➢ *colectarea separată* este colectarea în cadrul căreia un flux de deşeuri este păstrat separat în funcţie de tipul şi natura deşeurilor, cu scopul de a facilita valorificarea sau tratarea specifică a acestora;

➢ *tratarea deşeurilor medicale* înseamnă operaţiunile de pregătire prealabilă valorificării sau eliminării, respectiv operaţiunile de decontaminare la temperaturi scăzute, conform prevederilor legale în vigoare;

➢ *eliminarea deşeurilor medicale* înseamnă operaţiunile prevăzute la D5 (depozite special construite, de exemplu, depunerea în compartimente separate etanşe, care sunt acoperite şi izolate unele faţă de celelalte şi faţă de mediul înconjurător şi altele asemenea) şi D10 (incinerarea pe sol) din anexa nr. 2 la *Legea nr. 211/2011*, cu precizarea că numai deşeurile tratate pot fi eliminate prin depozitare;

- Astfel, segmentul gestionării deşeurilor medicale implică, raportat la prezenta investigaţie, o activitate cu două elemente, respectiv (i) o activitate din amonte, a colectării/transportului deşeurilor medicale şi (ii) o activitate din aval a tratării/eliminării deşeurilor medicale;

- potrivit Agenţiei Naţionale pentru Protecţia Mediului[67], pentru colectarea deşeurilor medicale este necesară solicitarea şi obţinerea autorizaţiei de mediu. De asemenea, ANPM a furnizat în cadrul investigaţiei o listă a operatorilor economici autorizaţi de ANPM pentru colectare şi/sau transport deşeuri medicale, respectiv o listă a operatorilor autorizaţi de instituţie pentru incinerarea deşeurilor medicale. De asemenea, pe site-ul ANPM se regăseşte Lista operatorilor care colectează/ transportă/trateaza deseuri medicale - 2020[68], precum şi o listă a Operatori economici autorizaţi pentru transportul deşeurilor medicale periculoase - 2015[69];
- contractele şi înţelegerile dintre părţile implicate care sunt analizate în prezentul raport au ca obiect, în mod explicit, acţiuni sau inacţiuni cu privire la domeniul deşeurilor medicale;
- cererea în vederea tratării/eliminării deşeurilor medicale este realizată de către unităţile sanitare, care desfăşoară activităţi în domeniul sănătăţii umane şi care produc deşeuri medicale,

în vederea stabilirii pieţei relevante a produsului în cadrul prezentei investigaţii, domeniul gestionării deşeurilor medicale se distinge de domeniul general al gestionării deşeurilor.

4.2.2 Analiza potenţialei segmentări a domeniului gestionării deşeurilor medicale în segmentele *(i)* gestionarea deşeurilor medicale periculoase şi *(ii)* gestionarea deşeurilor medicale nepericuloase

126. Având în vedere domeniul gestionării deşeurilor medicale, s-a analizat dacă gestionarea deşeurilor medicale periculoase formează un segment separat de gestionarea deşeurilor medicale

[67] Adresa ANPM nr. I/8165/EIC/01.11.2021, înregistrată la Consiliul Concurenţei cu nr. 13163/01.11.2021.

[68] https://www.anpm.ro/documents/12220/48135183/Lista+operatorilor+care+colecteaz%C4%83+transport%C4%83+trateaza+deseuri+medicale+2020+%281%29.xlsx/51f95cf7-8d73-406e-a763-1e001efe08a5.

[69] https://www.anpm.ro/transport-deseuri/-/asset_publisher/hHAyrIx1HGRp/content/operatori_economici_autorizati_pentru_transportul_deseurilor_medicale_periculoase

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

nepericuloase, ținând cont de prevederile specifice în domeniu. Analiza a vizat perspectiva întreprinderilor implicate, prin prisma legislației, precum și a procedurilor interne, a etapelor de parcurs și de respectat în activitățile de gestionare a deșeurilor (de la colectare până la tratare/eliminare și depozitare, după caz), a metodelor/tehnologiilor aplicate în tratarea/eliminarea deșeurilor, dar și a costurilor de transport implicate și a prețurilor practicate.

127. Potrivit Stericycle[70], deșeurile medicale periculoase și nepericuloase pot fi toate eliminate prin incinerare, iar generatorii de deșeuri necesită adesea servicii care să acopere întreaga gamă a acestor tipuri de deșeuri (periculoase și nepericuloase). Din punctul de vedere al întreprinderii, deșeurile medicale periculoase nu formează o piață diferită de cea a deșeurilor medicale nepericuloase.

128. De asemenea, AKSD precizează[71] că deșeurile medicale periculoase nu formează o piață separată de piața deșeurilor medicale nepericuloase și că gestionarea deseurilor periculoase si nepericuloase se face împreună cu conditiile specifice fiecarui tip de deșeu. În același timp, Bio Hazard apreciază[72] că piața deșeurilor medicale periculoase nu constituie o piață separată de deșeurile medicale nepericuloase. Totodată, Eco Fire răspunde[73] că deșeurile medicale periculoase nu formează o piață separată de piața deșeurilor medicale nepericuloase.

129. Potrivit *Raportului final al investigației sectoriale a Consiliului Concurenței în domeniul deșeurilor medicale*[74] (*Raportul sectorial*), generatorii au obligația de a sorta deșeurile medicale periculoase separat de cele nepericuloase, iar operatorii care efectuează transportul au la rândul lor obligația de a le colecta și transporta separat. În situația în care separarea nu se realizează, întreaga cantitate de deșeuri în care au fost amestecate deșeuri periculoase se tratează ca deșeuri periculoase.

130. Conform răspunsurilor primite de la companiile de transport și de la eliminatori, unitățile sanitare nu respectă întotdeauna principiul separării deșeurilor. De altfel, datele privind distribuția pe subgrupe de deșeuri arată că deșeurile nepericuloase reprezintă un procent foarte scăzut din totalul deșeurilor medicale.

131. Unitățile sanitare produc ambele categorii de deșeuri și contractează un serviciu unic de transport și eliminare a deșeurilor medicale, indiferent de tipul acestora.

132. Având în vedere considerațiile întreprinderilor de mai sus și faptul că cererea în vederea tratării/eliminării deșeurilor medicale, realizată de către unitățile sanitare care produc ambele tipuri de deșeuri, se face în comun, atât pentru deșeurile medicale periculoase, cât și pentru deșeurile medicale nepericuloase, în vederea stabilirii pieței relevante a produsului în cadrul prezentei investigații, domeniul gestionării deșeurilor medicale include atât deșeurile medicale periculoase, cât și deșeurile medicale nepericuloase.

133. Activitatea de gestiune a deșeurilor medicale este una amplă, cu mai multe etape principale obligatorii de parcurs, și anume: stocarea separată temporară a deșeurilor la locul de generare, colectarea separată pe categorii, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor prin incinerare și depozitare. Activitățile de mai sus, din domeniul gestionării deșeurilor medicale, pot fi structurate în două segmente de activitate care, datorită particularităților acestora, constituie piețe distincte

[70] Adresa Stericycle înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3802/16.03.2022.
[71] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2892/24.02.2022.
[72] Adresa Bio Hazard înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2894/24.02.2022.
[73] Adresa Eco Fire înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2549/17.02.2022.
[74] Publicat pe pagina de internet a autorității de concurență la adresa http://www.consiliulconcurentei.ro/wp-content/uploads/2021/04/Raport-FINAL-sectoriala_-deseuri-med_vers-site.pdf.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

ale produsului[75]. Pentru scopurile prezentei investigații, se va avea în vedere *piața tratării/eliminării deșeurilor medicale*.

4.2.3 Definirea pieței produsului tratării/eliminării deșeurilor medicale și analiza potențialei segmentări a pieței în funcție de modul de procesare

134. Analiza pornește de la cererea consumatorilor de servicii de tratare și/sau eliminare a deșeurilor medicale, și anume procesarea deșeurilor medicale generate de unități sanitare.

135. Deșeurile medicale se procesează prin două metode:
- decontaminare termică la temperaturi scăzute (două tipuri de deșeuri medicale periculoase, permise de legislație, și toate deșeurile nepericuloase);
- incinerarea (permisă pentru toate tipurile de deșeuri medicale).

136. Cu privire la modul de procesare a deșeurilor medicale, s-a analizat dacă există necesitatea segmentării pieței de tratare/eliminare a deșeurilor medicale în funcție de de modul de procesare: (i) tratare-decontaminare termică și (ii) incinerare.

137. Substituibilitatea la nivelul cererii, care presupune că produsele sau serviciile trebuie să fie substituibile pe latura consumului, din perspectiva cumpărătorului, este principalul element luat în considerare la definirea pieței relevante.

138. Cererea în speța de față este dată de unitățile sanitare publice sau private, cu paturi sau fără paturi, care desfășoară activități în domeniul sănătății umane și care produc deșeuri medicale. Aceste unități sanitare pot fi reprezentate de spitale publice sau private, policlinici, cabinete medicale individuale, cabinete etc.

139. Pentru a fi considerate în aceeași piață relevantă a produsului, serviciile de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale și cele de incinerare a deșeurilor medicale trebuie să fie considerate ca interschimbabile de consumatorii lor – unitățile sanitare.

140. Din perspectiva unităților sanitare, metoda de procesare utilizată de furnizorii de servicii pentru deșeurile medicale nu este importantă, generatorii fiind interesați de servicii de procesare în general, pentru toate deșeurile medicale generate, periculoase și nepericuloase, lăsând la alegerea furnizorului tipul de metodă ce urmează a fi aplicată. Unitățile sanitare încheie contracte atât cu incineratori (de regulă, spitalele mari generatoare de volume mari de deșeuri), cât și cu operatori cu instalații de decontaminare termică. Aceștia din urmă încheie contracte cu incineratori pentru a procesa categoriile de deșeuri care nu pot fi procesate în instalațiile lor.

141. Potrivit *Raportului sectorial*, din analiza contractelor a rezultat că nu există solicitări ale clienților pentru procesarea separată a deșeurilor medicale generate, serviciul contractat fiind colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor spitalicești, în cazul marilor generatori - spitale, și colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase și/sau nepericuloase, în cazul celorlalți generatori. Consumatorii sunt, așadar, interesați de un pachet de servicii care să le asigure parcurgerea întregului proces de gestionare a deșeurilor generate de ei, de la locul producerii până la locul de tratare/eliminare, și mai puțin de tipul metodei de procesare.

[75] *Piața tratării eliminării deșeurilor medicale*, respectiv *piața colectării și transportului de deșeuri medicale, în vederea tratării eliminării acestora.*

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

142. În cadrul investigației a fost solicitat punctul de vedere al întreprinderilor relevante de pe piața tratării și eliminării deșeurilor medicale, cu privire la potențiala segmentare a pieței în funcție de modul de procesare. Analiza răspunsurilor a condus, în acord cu cele expuse mai sus, la concluzia că din punct de vedere al substituibilității la nivelul cererii, nu este necesară o astfel de segmentare. Întreprinderea Stericycle, de exemplu, consideră[76] că pentru a putea stabili dacă tratarea termică/decontaminarea (sterilizarea) deșeurilor medicale ar putea constitui o piață separată de incinerarea deșeurilor medicale, ar trebui avut în vedere, în principal, faptul că la nivelul cererii și ofertei cele două opțiuni de gestionare a deșeurilor medicale sunt aproape întotdeauna văzute împreună, sub serviciul general al gestionării deșeurilor/eliminării deșeurilor. Astfel, clienții sunt interesați în primul rând să achiziționeze servicii complete de gestionare a deșeurilor medicale și sunt mai puțin interesați de metoda prin care sunt tratate/eliminate deșeurile. Aceasta cu atât mai mult cu cât majoritatea clienților au nevoie de servicii de eliminare/tratare atât pentru deșeurile care pot fi prelucrate prin decontaminare termică, cât și pentru deșeurile care pot fi prelucrate doar prin incinerare. Această observație este valabilă pentru majoritatea procedurilor de achiziții publice în care obiectul achiziției este definit ca "servicii de gestionare a deșeurilor medicale" (...). Din punct de vedere economic, nu ar fi eficient ca clienții să separe serviciile de tratare de serviciile de incinerare. Aceste servicii sunt de fapt servicii preplătite (achiziția se face ex-ante) pentru a asigura o anumită capacitate de gestionare a deșeurilor și respectarea legislației, fără ca clienții să cunoască cu suficientă precizie combinația de deșeuri pe care o vor genera în perioada pentru care au încheiat contractul. Practic, în lipsa unei cunoașteri perfecte a amestecului de deșeuri care urmează a fi generat, clienții sunt nevoiți să achiziționeze varianta generală (prelucrarea deșeurilor), mai ales din cauza dificultății de a estima nevoi precise, specifice (ce cantități de deșeuri tratabile vs. deșeuri incinerabile vor fi generate pe perioada contractului).

143. Stericycle mai precizează că o entitate interesată să presteze servicii de gestionare a deșeurilor medicale va trebui să furnizeze un pachet complet de servicii, chiar dacă în acest scop va trebui să apeleze la serviciile altor entități pentru acele servicii pe care nu le poate presta de una singură.

144. Cu privire la aspectul menționat mai sus de către Stericycle, respectiv subcontractarea serviciilor de către întreprinderile de pe piața tratării/eliminării deșeurilor medicale, în vederea oferirii unor pachete integrate de servicii (atât pe partea de decontaminare termică, cât și pe partea de incinerare), subcontractarea și acordurile de colaborare în vederea tratării/eliminării deșeurilor medicale sunt elemente comune în piață, potrivit analizei efectuate de echipa de investigație.

145. De exemplu, întreprinderea AKSD precizează[77] că putea să elimine deșeurile colectate doar prin intermediul instalației de decontaminare termică proprie. Cu toate acestea, anumite contracte încheiate de AKSD, în perioada 2010-2020, aveau ca obiect atât prestarea de servicii de tratare / eliminare a unor deșeuri medicale prin ambele modalități (...), respectiv atât prin decontaminare termică, cât și prin incinerare. Pe cale de consecință, în perioada 2010-2020, pentru a răspunde nevoilor clienților, a fost obligatoriu ca AKSD să subcontracteze serviciile de tratare / eliminare a unor deșeuri medicale prin incinerare către terți care dispuneau de o instalație de incinerare pentru servicii de eliminare a anumitor deșeuri.

146. În concluzie, ținând cont de analiza efectuată în cadrul investigației care reliefează faptul că:

- din punct de vedere al cererii există substituibilitate între metodele de procesare *(i)* decontaminare termică și *(ii)* incinerare;

[76] Adresa Stericycle înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3802/16.03.2022.
[77] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3660/14.03.2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

- întreprinderile active pe piața tratării și eliminării deșeurilor medicale răspund nevoilor integrate ale clienților, inclusiv prin realizarea unor acorduri de subcontractare pentru serviciile pe care nu pot să le ofere direct,

cu privire la domeniul tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale, în cadrul și pentru scopul prezentei investigații, piața relevantă a produsului se definește ca fiind piața tratării/eliminării deșeurilor medicale, nefiind necesară segmentarea acesteia în funcție de tipul de procesare.

4.3 Piața geografică a tratării/eliminării deșeurilor medicale

147. Piața geografică relevantă, conform prevederilor art. 9 din *Instrucțiuni*, cuprinde zona în care sunt localizați agenții economici implicați în livrarea produselor incluse în piața produsului, zonă în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene pentru a permite evaluarea puterii economice a întreprinderii în cauză și care poate fi diferențiată în arii geografice vecine datorită, în special, unor condiții de concurență substanțial diferite. În mod similar, noțiunea de piață geografică se referă și la servicii.

148. În perioada 2010-2020, pe teritoriul României au procesat deșeuri medicale prin decontaminare termică și/sau incinerare un număr de 22 întreprinderi, care au deținut una sau mai multe stații de decontaminare termică și/sau incinerare, în următoarele localități/județe:

1. Mondeco SRL (Iași, jud. Iași; Suceava, jud. Suceava);
2. Stericycle România SRL (București; Jilava, jud. Ilfov; Arad, jud. Arad; Sibiu, jud. Sibiu; Cluj Napoca, jud. Cluj; Călinești, jud. Argeș; Işalnița, jud. Dolj; Iași, jud. Iasi; Suceava, jud. Suceava);
3. AKSD România SRL (Chirileu, jud. Mureș);
4. Bio Hazard SRL (Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți);
5. Eco Fire Sistems SRL (Lumina, jud. Constanța);
6. Demeco SRL (Vlădiceni, jud. Iași; Vladimirescu, jud. Arad);
7. Eco Burn SRL (Negoiești, jud. Prahova);
8. Ecologmed SRL (Sacalaz, jud. Timiș);
9. Mediline Exim SRL (Sopot, jud. Dolj);
10. Perfect Curier SRL (Măgurele, jud. Ilfov);
11. Pro Air Clean SA[78] (Stejaru, jud. Ialomița);
12. Pro Air Clean Ecologic SA (Timișoara, jud. Timiș);
13. Xtreme Ecoenergy Group SRL (Slatina, jud. Olt);
14. Alvi Serv SRL (Arad, jud. Arad);
15. Iridex Group Import Export SRL (București);
16. Eco Servtrans SRL (Sibiu, jud. Sibiu);
17. Guardian Eco Burn SRL (Craiova, jud. Dolj);
18. Medical Waste SRL (București);
19. IF Tehnologii SRL (Cluj Napoca, jud. Cluj);
20. Divers Eco Tech SRL (Craiova, jud. Dolj);
21. Enviro Eco Business SRL (Bradu, jud. Argeș).

149. Stericycle este cel mai important jucător de pe piață, deține cele mai multe stații de decontaminate termica/incinerare în perioada analizată și își propune să deschidă o stație și în Oradea, jud. Bihor.

150. De asemenea, Stericycle a achiziționat o serie de întreprinderi sau de active, în perioada analizată, inclusiv dintre cele prezente pe piața tratării/eliminării deșeurilor medicale. Relevante pentru investigația de față sunt achizițiile IF Tehnologii SRL Cluj (cesiune părți sociale

[78] În prezent, VIVANI Salubritate SA - fuziune prin absorbție cu Pro Air Clean SA, în anul 2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

octombrie 2009), Medical Waste SRL Bucureşti (cesiune părţi sociale – noiembrie 2010, societatea a fost absorbită în ianuarie 2013, în urma unui proces de fuziune), Guardian Eco Burn SRL Craiova (cesiune părţi sociale – ianuarie 2011), Alvi Serv SRL (vanzare active, fond de comerţ - octombrie 2011), Mondeco SRL Suceava (cesiune părţi sociale – februarie 2012, societatea a fost absorbită în octombrie 2020, în urma unui proces de fuziune), Eco Servtrans SRL Sibiu (cesiune părţi sociale – ianuarie 2013, societatea a fost absorbită în martie 2015, în urma unui proces de fuziune), precum şi Iridex Group Import Export SRL (vanzare active, fond de comerţ - iunie 2013).

151. După cum se poate remarca în lista de mai sus a celor 22 de întreprinderi active în perioada 2010-2020 pe piaţa tratării/eliminării deşeurilor medicale, aria de răspândire a instalaţiilor de tratare/eliminare acoperă întregul teritoriu naţional, ţinând cont de faptul că instalaţiile atrag deşeuri medicale în vederea tratării/eliminării de pe raze de captare semnificative, model specific industriei. Printr-o serie de achiziţii de întreprinderi sau de fonduri de comerţ, Stericycle a reuşit să îşi consolideze poziţia de operator semnificativ pe piaţă. În acelaşi timp, însă, se remarcă faptul că intrările în piaţă au continuat şi în ultima jumătate a perioadei analizate:

- Enviro Eco Business SRL (Bradu, jud. Argeş) intră pe piaţă în anul 2015;
- Xtreme Ecoenergy Group SRL (Slatina, jud. Olt) intră pe piaţă în anul 2017;
- Divers Eco Tech SRL (Craiova, jud. Dolj) intră pe piaţă în anul 2020.

152. De asemenea, în afara întreprinderilor cuprinse în lista de mai sus, întreprinderea Vertisa Environmental SRL, deţinătoare a unei staţii de sterilizare de deşeuri medicale în jud. Mureş, intră pe piaţă în anul 2021.

4.3.1 Avize necesare funcţionării

153. Pentru funcţionarea pe piaţa tratării/eliminării deşeurilor medicale, operatorii trebuie să obţină de la autorităţile statului anumite licenţe, autorizaţii, avize necesare pentru desfăşurarea activităţii întreprinderilor. Potrivit Stericycle[79], întreprinderea deţine următoarele tipuri de licenţe/autorizaţii/avize:

- autorizaţii emise de agenţiile de mediu:
  - ✓ autorizaţii integrate de mediu[80];
  - ✓ autorizaţii de mediu[81];
- avize şi autorizaţii emise de direcţiile de sănătate publică sau direcţiile sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor;
- acorduri de functionare eliberate de primării;
- autorizaţii de securitate la incendiu;
- autorizatii de gospodărire a apelor emise de autorităţile de gospodărire a apelor;
- licenţe de transport rutier internaţional de mărfuri acordate de Autoritatea Rutieră Română.

[79] Adresa Stericycle inregistrată la Consiliul Concurenţei cu nr RG 8489/21.07.2021.

[80] Pentru activităţile de tratare/eliminare a deşeurilor având praguri de capacitate prevazute în anexa 1 la Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale: (i) capacitate de tratare mai mare de 10 tone/zi, pentru echipamente de decontaminare termică (ii) capacitate de incinerare/co-incinerare de peste 3 tone pe oră, în cazul deşeurilor nepericuloase şi de peste 10 tone pe zi, în cazul deşeurilor periculoase, pentru instalaţii de incinerare/coincinerare a deşeurilor.

[81] Pentru instalaţiile de tratare/eliminare a deşeurilor mai mici sau egale cu pragurile de capacitate menţionate în cazul autorizatiilor integrate de mediu, colectare deşeuri periculoase şi nepericuloase, transport rutier de mărfuri.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

4.3.2 Evaluarea barierelor la intrarea pe piață

154. În cadrul investigației, operatorii care tratează/elimină deșeuri medicale au fost chestionați cu privire la barierele[82] (administrative, financiare) la intrare pe piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale. Întreprinderile au fost invitate să precizeze cum consideră intrarea întreprinderii pe *piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale* (costuri, regim de autorizare, investiții), pe o scală de la 1 la 5, unde 5 reprezintă gradul de acces cel mai facil:

1-inaccesibilă, 2- greu accesibilă, 3- moderată, 4- accesibilă, 5- facilă.

155. Sinteza răspunsurilor primite este reflectată în tabelul de mai jos:

Tabel nr. 1 *Evaluarea gradului de acces pe piețe: 1-inaccesibilă, 2- greu accesibilă, 3- moderată, 4- accesibilă, 5- facilă*

Întreprinderea	Intrarea pe piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale
AKSD	4
Bio Hazard	4
Eco Fire	2
Stericycle	4
Demeco	3
Eco Burn	2
Ecologmed	4
Perfect Curier	4
Xtreme Ecoenergy	2
Vertisa	2
Enviro Eco Business	4
Divers Eco Tech	3
Media	*3,16*

156. După cum se poate observa în tabelul de mai sus, intrarea pe piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale este evaluată de la *greu accesibilă (punctaj: 2)* la *accesibilă (punctaj: 4)*. În medie, întreprinderile privesc intrarea pe piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale ca având un grad de accesibilitate *ușor peste moderat (punctaj: 3,16)*. După cum remarcă întreprinderea Enviro Eco Business[83], *"piața serviciilor de tratare/eliminare a deșeurilor medicale (...) este o piață unde accesul este liber, atât timp cât sunt respectate normele legislației în vigoare în domeniul deșeurilor medicale, precum și protecția mediului. Costurile și investițiile nu sunt mici, însă acestea sunt aspecte pe care fiecare societate ar trebui să și le ia în calcul în momentul în care dorește să activeze în acest domeniu"*.

157. Cu privire la nivelul financiar al barierelor de acces pe piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale, costurile au fost analizate doar de o parte a respondenților, iar evaluările acestora au un grad foarte ridicat de disparitate.

158. AKSD[84] transmite costuri investiționale de 250.000 euro pentru construcția și amenajarea halei precum și pentru achiziționarea și implementarea sterilizatorului, Stericycle transmite costuri investiționale începând de la 200.000-300.000 euro pentru un sterilizator, respectiv costuri

[82] Factori care împiedică sau întârzie intrarea unei întreprinderi pe o piață dată; pot fi financiare (costuri ridicate), administrative (reglementare, regim/condiții de autorizare, alte reglementări).
[83] Adresa Enviro Eco Business înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 4907/10.04.2023.
[84] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3463/15.03.2023.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

începând de la 500.000 euro pentru un incinerator, iar Xtreme Ecoenergy Group apreciază achiziția unui incinerator la suma de 150.000 euro, la care se adaugă serviciile ulterioare de exploatare, întreținere, mentenanță în sumă de 100.000 euro.

159. În același timp, Vivani Salubritate SA[85] a transmis evaluarea investiției pentru stația de incinerare la aproximativ 8 milioane euro, iar Pro Air Clean Ecologic[86] care deține o stație de incinerare și o stație de decontaminare termică apreciază investiția la 3/9 milioane de euro.

160. În ceea ce privește durata de timp estimată pentru intrarea pe piață, evaluările întreprinderilor variază de la un an (AKSD) pentru realizarea investițiilor și pentru autorizare, la 2-3 ani (Vivani, Xtreme Ecoenergy Group și Pro Air Clean Ecologic).

4.3.3 Analiza principiului proximității

161. Principiul proximității este prevăzut la art. 16 din *Directiva privind deșeurile (Directiva 2008/98/CE)* și transpus în *Legea nr. 211/2011*, la art. 24 *(Legea nr. 211/2011* a fost abrogată și înlocuită cu *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021*. În OUG, prevederile privind principiul proximității sunt prevăzute la art. 25).

162. Atât în directivă, cât și în legea națională, principiul proximității este prezentat subsecvent principiul autonomiei ("principiile autonomiei și proximității"). Potrivit *Directivei*, statele membre colaborează, dacă este necesar sau oportun, pentru luarea măsurilor necesare stabilirii unei rețele integrate și corespunzătoare de unități de eliminare a deșeurilor și de instalații de valorificare a deșeurilor municipale mixte colectate din gospodăriile private, luând în considerare cele mai bune tehnici disponibile.

163. Rețeaua integrată este concepută astfel încât să permită Uniunii Europene să asigure prin mijloace proprii eliminarea deșeurilor, precum și valorificarea deșeurilor municipale mixte și să permită statelor membre să acționeze individual în acest scop, ținând seama de condițiile geografice și de necesitatea unor instalații specializate pentru anumite tipuri de deșeuri.

164. De asemenea, în directivă se mai arată că rețeaua astfel creată permite eliminarea deșeurilor și valorificarea deșeurilor într-una din cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnologii, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și sănătatea publică.

165. Anterior adoptării directivei (19 noiembrie 2008) și legii naționale care o transpune (25 noiembrie 2011), Guvernul României a adoptat *H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României*[87] (30 septembrie 2008) care la art. 4 alin. (6) prevede că *„la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare*". La art. 25 din aceeași hotărâre de guvern este prevăzută sancțiunea cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru nerespectarea prevederilor art. 4.

166. Un aspect de subliniat este acela că principiul proximității descris în *HG nr. 1061/2008* face referire la faptul că expeditorul deșeurilor, și nu operatorul care tratează/elimina deșeurile, este cel care va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.

---

[85] Fosta Pro Air Clean SA, prin adresa Vivani înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2340/21.02.2023.
[86] Adresa Pro Air Clean Ecologic înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 1819/10.02.2023.
[87] Denumită, în continuare, *HG nr. 1061/2008*.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

167. De altfel, AKSD, parte implicată în prezenta investigație, și unul dintre jucătorii relevanți de pe piața tratării și eliminării deșeurilor medicale, întrebat despre dimensiunea pieței geografice, a declarat[88]: *"Legislatia actuala nu interzice vreunui operator economic autorizat in domeniu sa aiba acces la piata nationala (proximitatea deseurilor chiar daca apare stipulata in caietele de sarcini nu este aplicata)".*

168. Principiul proximității este abordat, în contextul activității operatorilor de pe piața tratării și/sau eliminării deșeurilor medicale, în secțiunea *Acte și fapte constatate*, unde sunt analizate relațiile dintre întreprinderile concurente pe piață.

169. Potrivit *Raportului sectorial*, criteriul geografic nu este, în mod direct, relevant pentru spitale, însă are o influență asupra prețurilor și condițiilor pe care operatorii reușesc să le ofere în cadrul procedurilor de selecție organizate de către spitale.

170. Potrivit aceluiași raport, aproape toate spitalele au declarat că preferă să semneze un contract cu un singur furnizor, care să integreze toate serviciile aferente operațiunilor de gestionare a deșeurilor. De altfel, serviciile nu sunt, în general, oferite separat. Cel mai adesea, operatorii mari, cu instalații de procesare, care câștigă contractele, subcontractează, dacă este necesar, serviciile de transport.

4.3.4 Analize și concluzii privind definirea pieței geografice a tratării/eliminării deșeurilor medicale

171. În mod practic, raportat la elementele prezentate mai sus în vederea definirii pieței geografice a serviciilor de tratare/eliminare a deșeurilor medicale devin relevante dimensiunile distanțelor de captare a deșeurilor medicale de către stațiile aparținând întreprinderilor operatoare, întrucât arată de unde provine cererea de tratare/eliminare a deșeurilor medicale (respectiv unde sunt generate deșeurile medicale care vor fi tratate/eliminate) și care este dimensiunea capacității geografice efective a respectivelor stații de tratare/eliminare a deșeurilor medicale. În cadrul investigației au fost solicitate informații întreprinderilor active pe piață și au fost analizate aceste aspecte concludente pentru definirea pieței geografice, pentru perioada de referință 2010-2020.

172. Astfel, cu privire la județele din care au provenit[89] deșeurile medicale tratate/eliminate în stațiile operatorilor activi, la data prezentei investigații, pe teritoriul României, au fost furnizate următoarele informații:

- Stericycle[90]:

173. Întreprinderea a avut capacitatea de a furniza date concludente pentru perioada începând cu anul 2013. Astfel, în perioada 2013-2014, Stericycle a tratat/eliminat deșeuri medicale provenind din 32 de județe[91], pentru ca în perioada 2015-2020, întreprinderea să trateze/elimine deșeuri medicale, anual, pentru un număr de județe cuprins între 38 și 41, practic pentru întregul teritoriu național.

---

[88] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2892/24.02.2022.

[89] S-au avut în vedere județele de generare a deșeurilor medicale, indiferent dacă transportul acestora a fost asigurat de flota proprie sau de alți colectori/transportatori. De asemenea, s-au raportat județele de generare inclusiv pentru deșeurile medicale tratate/eliminate în baza unor acorduri de subcontractare dintre societatea în cauză și alți operatori. Perioada de referință: 2010-2020.

[90] Adresa Stericycle înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3018/07.03.2023.

[91] Ex. 2013: Dolj, Valcea, Olt, Gorj, Hunedoara, Teleorman, Mehedinți, București, Argeș, Ilfov, Prahova, Braila, Ialomița, Brașov, Giurgiu, Buzău, Călărași, Galați, Timiș, Bihor, Constanța, Vrancea, Covasna, Bacău, Cluj, Harghita, Sibiu, Dâmbovița, Tulcea, Suceava, Alba, Arad.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

- Mondeco:

174. Întreprinderea a avut capacitatea de a furniza date concludente pentru perioada începând cu anul 2013. Astfel, în perioada 2013-2020, Mondeco a tratat/eliminat anual deșeuri medicale provenind dintr-un număr de 13-18 județe: ex. an 2017 – Brașov, Bacău, București, Prahova, Iași, Ilfov, Botoșani, Suceava, Neamț, Covasna, Vaslui, Galați, Hunedoara, Maramureș, Mureș, Sibiu, Timiș, Vrancea.

- AKSD[92]:

175. Pentru perioada de referință, întreprinderea a avut clienți din 31 de județe: Alba, Argeș, Bacău, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brașov, București, Buzău, Cluj, Constanța, Covasna, Dâmbovița, Dolj, Giurgiu, Harghita, Hunedoara, Iași, Ilfov, Maramureș, Mureș, Neamț, Prahova, Sălaj, Satu-Mare, Sibiu, Suceava, Timiș, Vâlcea, Vaslui, Vrancea.

- Bio Hazard[93]:

176. Bio Hazard a tratat/eliminat deșeuri medicale din 6 județe: Mehedinți, Dolj, Gorj, Caraș-Severin, Hunedoara, Olt.

- Eco Fire[94]:

177. Eco Fire a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 11 județe: Constanța, Tulcea, Brăila, Galați, Vrancea, Vaslui, Buzău, București, Ilfov, Prahova, Ialomița.

- Demeco[95]:

178. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 6 județe: Botoșani, Suceava, Bacău, Neamț, Iași, Vaslui. Totodată, Demeco transmite că societatea deține un contract de preluare a medicamentelor expirate cu lanțul de fermacii A&D Pharma, colectare și transport ce se efectuează la nivel național.

- Eco Burn[96]:

179. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 10 județe: Prahova, București, Ilfov, Brașov, Dâmbovița, Buzău, Dolj, Cluj, Mureș, Harghita.

- Ecologmed[97]:

180. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 4 județe: Timis, Caraș-Severin, Arad, Hunedoara.

- Mediline Exim[98]:

181. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 21 județe: Ilfov, Prahova, Brașov, Dolj, Galați, Brăila, Argeș, Maramureș, Timiș, Alba, Cluj, Sălaj, Mehedinți, Constanța, Giurgiu, Vâlcea, Ialomița, Dâmbovița, Hunedoara, Bihor, Satu Mare.

- Perfect Curier[99]:

182. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 9 județe: Argeș, Buzău, Prahova, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Vâlcea, Ilfov și București.

---

[92] Adresa AKSD inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3463/15.03.2023.
[93] Adresa Bio Hazard inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 5531/24.04.2023.
[94] Adresa Eco Fire inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3130/09.03.2023.
[95] Adresa Demeco inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2134/17.02.2023.
[96] Adresa Eco Burn inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 1661/08.02.2023.
[97] Adresa Ecologmed inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 1340/03.02.2023.
[98] Adresa Mediline Exim inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 1763/10.02.2023.
[99] Adresa Perfect Curier inregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 1598/07.02.2023.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

- Pro Air Clean[100]:

183. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 6 județe: Ialomița, Buzău, Galați, București, Ilfov, Călărași.

- Pro Air Clean Ecologic[101]:

184. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 14 județe: Arad, Bihor, Brașov, Caraș-Severin, Cluj, Dolj, Hunedoara, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Sălaj, Satu Mare, Sibiu, Timiș.

- Xtreme Ecoenergy Group[102]:

185. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 8 județe: Olt, Ilfov, Dâmbovița, Mehedinți, Dolj, Argeș, Sibiu, Vâlcea.

- Alvi Serv[103]:

186. Întreprinderea tratează/elimină deșeuri medicale din 8 județe: Arad, Bihor, Timiș, Maramureș, Cluj, Sibiu, Hunedoara, Sălaj.

- Vertisa Environmental[104]:

187. Întreprinderea tratează/elimină deșeuri medicale din 7 județe: Mureș, Cluj, Harghita, Sibiu, Brașov, Ploiești, București.

- Enviro Eco Business[105]:

188. Întreprinderea a tratat/eliminat deșeuri medicale, în perioada de referință, din 9 județe: Argeș, Vâlcea, Olt, București, Ilfov, Mehedinți, Brașov, Prahova, Giurgiu.

- Divers Eco Tech[106]:

189. Întreprinderea tratează/elimină deșeuri medicale din 5 județe: Dolj, Gorj, Olt, București, Giurgiu.

190. După cum se poate remarca din răspunsurile de mai sus ale întreprinderilor active pe piața tratării/eliminării deșeurilor medicale, dimensiunile distanțelor de captare a deșeurilor medicale generate sunt de niveluri semnificative, raportat la teritoriul României, acoperind fie întregul teritoriu național (Stericycle), fie distanțe trans-județene de sute de kilometri (ceilalți operatori). Însă, chiar și cu privire la distanțele trans-județene ale operatorilor individuali, suprapunerea geografică a razelor de captare a deșeurilor medicale acoperă, în fapt, întregul teritoriu geografic național, prin existența geografică a *lanțurilor de substituție*[107]).

---

[100] Adresa Pro Air Clean înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2340/21.02.2023.
[101] Adresa Pro Air Clean Ecologic înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 1819/10.02.2023.
[102] Adresa Xtreme Ecoenergy Group înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 2033/15.02.2023.
[103] Adresa Alvi Serv înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3434/15.03.2023.
[104] Adresa Vertisa Environmental înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 3957/27.03.2023.
[105] Adresa Enviro Eco Business înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 4907/10.04.2023.
[106] Adresa Divers Eco Tech înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr RG 4909/10.04.2023.
[107] Para. 57 din Comunicarea Comisiei privind definirea pieței relevante în sensul dreptului comunitar al concurenței (97/C 372/03): *În anumite cazuri, existența unor „lanțuri de substituție" ar putea conduce la definirea unei piețe relevante în care produsele sau zonele situate la limitele pieței nu sunt substituibile în mod direct. Un exemplu îl constituie dimensiunea geografică a unui produs ale cărui costuri de transport sunt foarte ridicate. În astfel de cazuri, livrările efectuate de o uzină dată sunt limitate la un anumit perimetru din jurul respectivei uzine, din cauza impactului costurilor de transport. În principiu, această zonă ar putea reprezenta piața geografică relevantă. Cu toate acestea, în cazul în care repartizarea uzinelor în teritoriu este de așa natură încât există suprapuneri ale perimetrelor din jurul diferitelor uzine, este posibil ca un efect de substituție în lanț să exercite constrângeri asupra prețurilor practicate pentru respectivele produse și astfel, să conducă la o definiție mai largă a pieței geografice relevante.*

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

191. În ceea ce privește alte aspecte privind cererea pentru tratarea/eliminarea deșeurilor medicale, există un număr relevant de clienți cu acoperire națională sau de clienți majori cu amprentă locală/regională, dar cu volume semnificative (spitale județene, spitale locale, spitale de specialitate etc.), care fie solicită acoperire națională, fie lansează licitații la care se pot înscrie operatorii de tratare/eliminare de pe întreg teritoriul național.

192. În cea ce privește distanțele în kilometri de la care operatorii de pe piață au reușit să atragă clienți, cu titlu de exemplu prezentăm următoarele date:

- Demeco a avut clienți, pentru procedeele de la instalația de incinerare și de la instalația de decontaminare termică din jud. Iași, la distanțe de până la 250 km;
- Eco Burn a avut clienți, pentru procedeele de la instalația de incinerare din jud. Prahova, la distanțe de până la 350 km;
- Ecologmed a avut clienți, pentru procedeele de la instalațiile de decontaminare termică din jud. Timiș, la distanțe de până la 300 km;
- Mediline Exim a avut clienți, pentru procedeele de la instalația de incinerare din jud. Dolj, la distanțe de până la 450 km;
- Perfect Curier a avut clienți, pentru procedeele la instalațiile de decontaminare termică din jud. Ilfov, la distanțe de până la 150 km;
- Pro Air Clean a avut clienți, pentru procedeele la instalația de decontaminare termică din jud. Ialomița, la distanțe de până la 100 km;
- Pro Air Clean Ecologic avut clienți, pentru procedeele de la instalația de incinerare și de la instalația de decontaminare termică din jud. Timiș, la distanțe de până la 450 km;
- Xtreme Ecoenergy Group a avut clienți, pentru procedeele de la instalația de incinerare din jud. Olt, la distanțe de până la 200 km;
- AKSD a avut clienți, pentru procedeele la instalațiile de decontaminare termică din jud. Mureș, la distanțe de până la 350 km;
- Bio Hazard a avut clienți, pentru procedeele la instalațiile de decontaminare termică din jud. Mehedinți, la distanțe de până la 300 km;
- Eco Fire a avut clienți, pentru procedeele de la instalația de incinerare din jud. Constanța, la distanțe de până la 450 km.

193. Distanțele prezentate mai sus reprezintă distanțe maxime raportate la care întreprinderile de mai sus au captat clienți, în perioada analizată. În mod natural, marea majoritate a clientelei se situează la distanțe mai apropiate de stațiile de tratare/eliminare a deșeurilor medicale. Cu toate acestea, distanțele prezentate mai sus sunt relevante pentru descrierea concurenței potențiale pe care chiar și întreprinderile deja active pe piață o exercită, generând constrângeri concurențiale cu care se confruntă întreprinderile cu stații de tratare/eliminare din alte zone ale teritoriului național. Concurența potențială face parte din elementele de definire a pieței relevante din punct de vedere concurențial.

194. Având în vedere elementele invederate mai sus, respectiv:

- numărul de întreprinderi care dețin stații de tratare/eliminare a deșeurilor medicale care acoperă în ansamblu întregul teritoriu național;
- intrările realizate în piață în perioada analizată și care intensifică procesul concurențial, indicand o piață non-statică, cu elemente de dinamică economică;
- teritoriul național larg (numărul propriu de județe) de unde provin deșeurile medicale tratate/eliminate în stațiile operatorilor activi;
- distanțele de sute de kilometri la care operatorii activi pe piață au capacitatea să încheie contracte cu noi clienți;

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

- practica asocierilor/subcontractărilor, comună în piață, care permite întreprinderilor să obțină contracte pentru clienți aflați la distanțe geografice semnificativ mai mari față de stațiile de tratare/eliminare;
- posibilitatea oricărui operator care tratează/elimină deșeuri medicale de a participa la proceduri de achiziție publică pe teritoriul geografic național, cu respectarea prevederilor legale,

în cadrul și pentru scopul prezentei investigații, *piața relevantă a tratării/eliminării deșeurilor medicale se definește, din punct de vedere geografic, la nivel național.*

195. Cotele de piață ale întreprinderilor active[108] pe *piața relevantă a tratării/eliminării deșeurilor medicale, la nivel național, în perioada 2010-2020*, sunt următoarele:

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Mondeco	8.62	7.89	4.99	7.05	9.08	12.30	12.11	9.83	8.39	[redacted]	
Stericycle	20.31	18.81	16.06	33.50	35.07	56.16	60.11	62.01	55.65		
AKSD	1.80	1.66	1.87	2.18	1.87	2.60	2.18	3.34	3.12	2.81	4.26
Biohazard	2.27	1.82	1.53	1.78	1.48	1.95	1.65	1.79	1.33	[redacted]	
Eco Fire	7.01	7.05	7.60	9.72	9.66	13.07	12.59	9.18	11.10		
Demeco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.44	0.98		
Eco Burn	1.61	2.17	4.14	5.37	3.37	3.09	1.33	1.82	5.36		
Ecologmed	0.88	0.97	1.09	1.54	1.48	2.11	1.93	2.12	2.38		
Medline Exim	0.00	0.00	0.14	1.08	1.76	2.03	1.49	1.59	2.04		
Perfect Curier	0.00	0.00	0.00	1.52	1.24	1.64	1.79	1.78	1.95		
Pro Air Clean (Vivani)	0.00	0.00	0.77	0.10	0.07	0.10	0.23	0.36	0.18		
Pro Air Clean Ecologic	1.56	1.65	1.93	3.16	3.00	4.91	4.42	4.19	5.01		
Extreme Ecoenergy Group	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.44	0.90		
Alvi Serv	5.89	5.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.49		
Iridex	12.80	11.86	10.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
Eco Servitrans	11.30	7.69	8.59	8.12	7.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
Guardian Ecoburn	0.00	10.07	10.55	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
Medical Waste	7.95	8.21	10.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
IF Tehnologii	18.01	15.03	20.52	24.88	24.91	0.00	0.00	0.00	0.00		
Divers Ecotech	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
Enviro Eco Business	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.13	0.12	0.12		

V ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE

5.1 Baza legală a declanșării investigației

196. Prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 657/16.06.2020 s-a dispus declanșarea unei investigații având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale art. 101 alin. (1) din *TFUE*, de către întreprinderile Stericycle România SRL, Mondeco SRL, AKSD România SRL, Bio Hazard SRL și Xtreme Ecogreen SRL, pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România.

[108] În perioada 2013-2015, pe piață a activat și întreprinderea Steryl-Eco SRL. Cifra de afaceri totală a întreprinderii (inclusiv din tratarea și/sau eliminarea deșeurilor medicale) a fost de 320.313 lei (anul 2013), 2.751.794 lei (anul 2014), 3.837.388 lei (anul 2015). La începutul anului 2016, în data de 4.02.2016, Stericycle a achiziționat fond comercial corespunzător activităților de tratare și/sau eliminare a deșeurilor medicale de la Steryl-Eco. Cifra de afaceri a Steryl-Eco a fost de 2.475.861 lei în anul 2016, indicând că majoritatea cifrei de afaceri a întreprinderii, din anii anteriori, nu a provenit din tratarea și/sau eliminarea deșeurilor medicale. După februarie 2016, Stericycle nu a înregistrat în sistemul său activitățile de tratare și/sau eliminare a deșeurilor medicale derivate în mod specific din fondul comercial achiziționat de la Steryl-Eco. Datele Stery-Eco nu sunt incluse în tabelul de mai sus, pentru anii 2014-2015, impactul acestora în cadrul și pentru scopul tabelului și prezentei investigații fiind, în oricare dintre cazuri, nesemnificativ. Ulterior, întreprinderea și-a schimbat denumirea în Klintensiv SRL și produce/comercializează, în prezent, dezinfectanți și produse de curățenie.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

197. Ulterior, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1035/27.10.2020, investigația a fost extinsă cu privire la întreprinderile Loret del Mar SRL, Eco Diotti SRL și Eco Fire Sistems SRL.

5.2 Analiza înțelegerii/practicii concertate între întreprinderi concurente

198. Între întreprinderile Stericycle, Eco Fire, Bio Hazard, AKSD și Mondeco s-au realizat înțelegeri/practici concertate anticoncurențiale care au avut ca obiect împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România.

199. În ceea ce privește împărțirea clienților și/sau a teritoriilor, aceasta a avut loc prin mai multe modalități, respectiv prin (i) neofertarea/neofertarea reciprocă în ceea ce privește clienții din diferite zone/județe ale țării, precum și prin (ii) neparticipare la proceduri de achiziții publice.

200. Ca rezultat al înțelegerilor/practicilor concertate intervenite între întreprinderi concurente, au fost afectate posibilitățile de alegere a furnizorului de servicii de tratare și/sau eliminare a deșeurilor medicale, de către clienții finali (generatorii de deșeuri rezultate din activități medicale). Scopul final al înțelegerilor/practicilor concertate a fost împărțirea clienților, cu consecința evitării riscurilor decurgând dintr-o situație concurențială normală pe piață.

a) Descrierea relației comerciale și a contactelor dintre întreprinderile Stericycle și Eco Fire

201. [redacted]

202. [redacted]

203. [redacted]

204. [redacted]

205. [redacted]

206. [redacted]

207. [redacted]

208. [redacted]

209. [redacted]

210. [redacted]

211. [redacted]

[redacted]

PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

[redacted]

212. [redacted]

213. [redacted]

214. [redacted]

215. [redacted]

216. [redacted]

217. [redacted]

218. [redacted]

219. [redacted]

[redacted]

ROMÂNIA
CONSILIUL CONCURENȚEI
PREȘEDINTE

220. [redacted]

221. [redacted]

222. [redacted]

223. [redacted]

224. [redacted]

[redacted]

225. [redacted]

226. [redacted]

227. [redacted]

228. [redacted]

229. [redacted]

230. [redacted]

231. [redacted]

232. [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

233. [redacted]

234. [redacted]
2019,
Pericu

235. [redacted]

236. [redacted]

237. [redacted]

238. [redacted]

239. [redacted]

240. [redacted]

[redacted]

ROMÂNIA
CONSILIUL CONCURENȚEI
PREȘEDINTE

[redacted]

241. [redacted]

242. [redacted]

243. [redacted]

[redacted]

[redacted]

244. [redacted]

245. [redacted]

246. [redacted]

247. [redacted]

[redacted]

ROMÂNIA
PREȘEDINTE
CONSILIUL CONCURENȚEI

248. [redacted]

249. [redacted]

250. [redacted]

251. [redacted]

252. [redacted]

253. [redacted]

254. [redacted]

255. [redacted]

[redacted]

256. [redacted]

[redacted]

257. [redacted]

258. [redacted]

259. [redacted]

260. [redacted]

[redacted]

CONSILIUL CONCURENȚEI
PREȘEDINTE

[redacted]

261. [redacted]

[redacted]

262. [redacted]

263. [redacted]

264. [redacted]

265. [redacted]

266 [redacted]

267. [redacted]

[131] Adresa RUC 35/13/09.06.2021.

268. [redacted]

269. [redacted]

270. [redacted]

271. [redacted]

272. [redacted]

273. [redacted]

[redacted]

[redacted]

274. [redacted]

275 [redacted]

276. [redacted]

277. [redacted]

278. [redacted]

279.

280.

281.

282.

283.

284.

285.

ROMÂNIA
PREȘEDINTE
CONSILIUL CONCURENȚEI

[redacted]

286. [redacted]

[redacted]

287. [redacted]

288. [redacted]

289. [redacted]

✓ [redacted]

290. [redacted]

✓ [redacted]

291. [redacted]

[redacted]

292. [redacted]

[redacted]

ROMANIA CONSILIUL CONCURENTEI PRESEDINTE

293. [redacted]

294. [redacted]

295. [redacted]

296. [redacted]

b) Descrierea relației comerciale dintre Stericycle și Bio Hazard

297. [redacted]

298. [redacted]

299. [redacted]

[redacted]

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

300. [redacted]

301. [redacted]

302. [redacted]

303. [redacted]

304. [redacted]

305. [redacted]

306. [redacted]

307. [redacted]

308. [redacted]

309. [redacted]

310. [redacted]

- Punctul de vedere al Bio Hazard

311. [redacted]

- Punctul de vedere al Stericycle

312. [redacted]

313. [redacted]

[146] Adresa Bio Hazard înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 8156/08.06.2022.
[147] Adresa Stericycle înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. 3802/16.03.2022.
[148] Adresa Stericycle înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. 3802/16.03.2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

[redacted]

314. [redacted]

315. [redacted]

316. [redacted]

317. [redacted]

318. [redacted]

319. [redacted]

[redacted]

[redacted]

320. [redacted]

321. [redacted]

322. [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

323. [redacted]

324. [redacted]

[redacted]

325. [redacted]

326. [redacted]

327. [redacted]

328. [redacted]

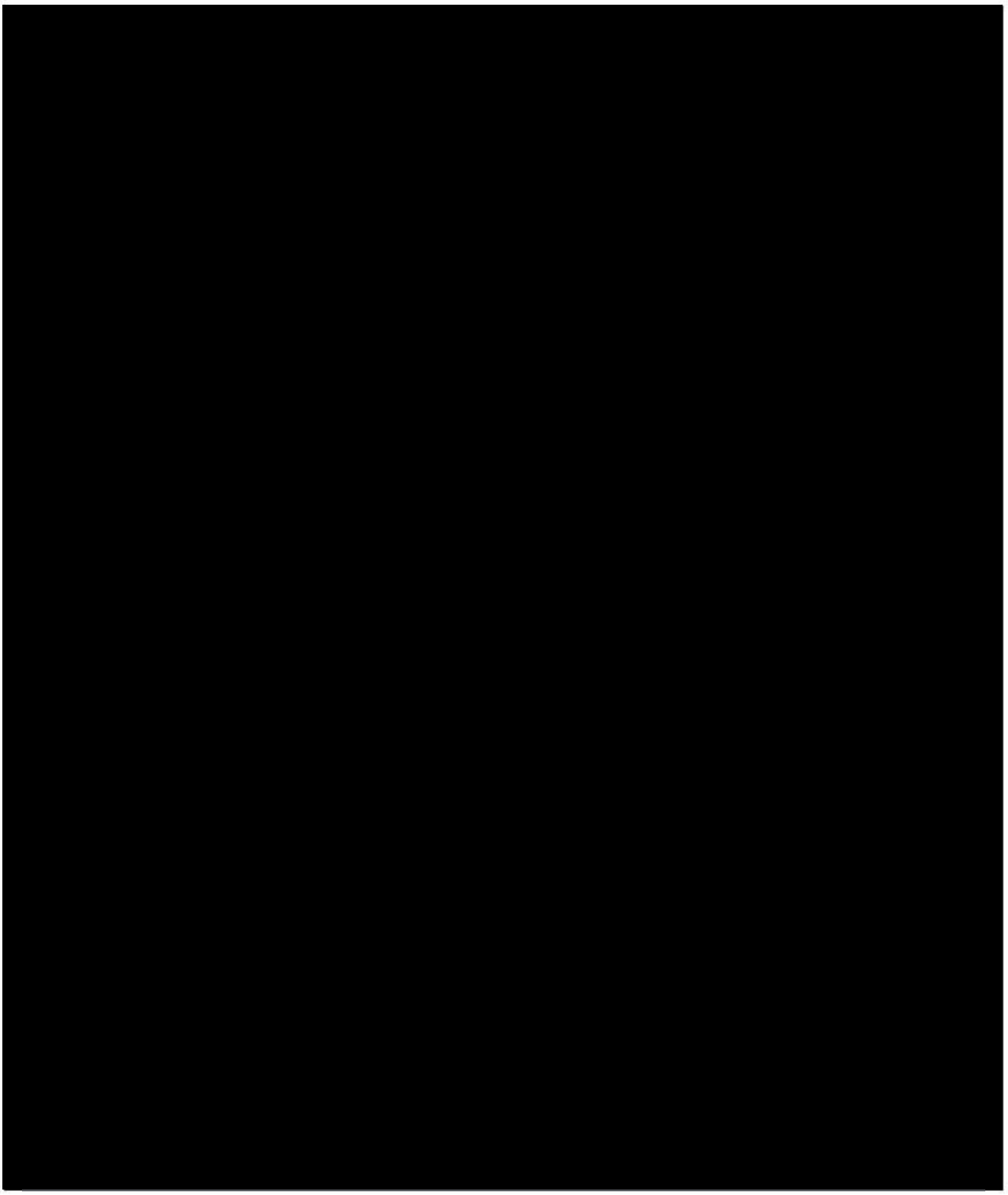
329. [redacted]

330. [redacted]

331. [redacted]

[455] Adresa Bio Hazard înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. 34/03.01.2023.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE



c) Descrierea relației comerciale dintre Stericycle și AKSD, precum și dintre Mondeco și AKSD

- *Relația comercială dintre Stericycle și AKSD*

338. În data de 04.01.2016, a fost încheiat *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* dintre Stericycle, în calitate de Beneficiar, și AKSD, în calitate de Prestator. Conform pct. 2.1. din contract, obiectul acestuia este reprezentat de *„executarea de către Prestator a serviciilor de*

[156] Cu excepția deșeurilor medicale pentru care Bio Hazard presta serviciul de eliminare prin instalația proprie.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

neutralizare prin sterilizare a deşeurilor rezultate din activităţi de ocrotire a sănătăţii umane colectate de către Beneficiar de la diverse unităţi sanitare (...)".

339. În contract, se regăseşte la pct. 6.2 lit. j), la Capitolul - Obligaţiile Prestatorului, o clauză cu următorul conţinut: *„să nu depună oferte în cadrul procedurilor de achiziţie publică la care participă Beneficiarul şi să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienţii Beneficiarului pe raza judeţului Mureş, pe durata derulării prezentului Contract".*

340. În data de 17.10.2018, a fost încheiat actul adiţional nr. 1 la *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*. Actul adiţional prevede, la pct. 3, că părţile au hotărât de comun acord eliminarea paragrafului 6.2. litera j.

341. Prin urmare, clauza de la pct. 6.2. lit. j), menţionată anterior, prezentă în *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*, dintre Stericycle şi AKSD, a fost în vigoare în perioada 04.01.2016 – 17.10.2018.

342. Conform AKSD[157], contractul în cauză cu Stericycle este calificat ca fiind un acord de subcontractare, în care AKSD acţionează în calitate de subcontractor.

- *Relaţia comercială dintre Mondeco şi AKSD*

343. O clauză identică celei existente în contractul încheiat cu Stericycle se regăseşte şi în contractul încheiat între AKSD şi Mondeco, respectiv în *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010*. Acesta a fost încheiat, în data de 20.09.2010, între Mondeco, în calitate de Beneficiar, şi AKSD, în calitate de Prestator. Conform pct. 2.1. din contract, obiectul acestuia este reprezentat de *„executarea de către Prestator a serviciilor de neutralizare prin sterilizare a deşeurilor rezultate din activităţi de ocrotire a sănătăţii umane colectate de către Beneficiar de la diverse unităţi sanitare (...)".*

344. La pct. 6.2 lit. j) din contract se regăseşte, la Capitolul - Obligaţiile Prestatorului, o clauză cu următorul conţinut: *„să nu depună ofertă în cadrul procedurilor de achiziţie publică la care participă Beneficiarul şi să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienţii Beneficiarului de pe raza judeţului Mureş, pe durata derulării prezentului Contract".*

345. Prin acte adiţionale anuale, *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* a fost prelungit până în anul 2019. În data de 19.10.2018, a fost încheiat actul adiţional[158] la *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010*, care prevede, la pct. 3, că părţile au hotărât de comun acord eliminarea paragrafului 6.2. litera j.

346. Prin urmare, clauza de la pct. 6.2. lit. j), menţionată anterior, prezentă în contractul dintre Mondeco şi AKSD, a fost în vigoare în perioada 20.09.2010 – 19.10.2018.

347. Clauza de la pct. 6.2 lit. j) din contractele încheiate între Stericycle şi AKSD, pe de o parte, şi Mondeco şi AKSD, pe de altă parte, relevă un mod de comportament agreat între cele două părţi, cu privire la clienţi şi teritorii, prin care AKSD se obligă, pe de o parte, *(i)* să nu concureze Stericycle cu privire la atragerea de mari clienţi care organizează proceduri de achiziţie publică şi, pe de altă parte, *ii)* să nu se concureze cu Stericycle în privinţa clienţilor care au deja încheiate contracte cu Stericycle, în judeţul Mureş, în sensul de a nu oferta şi de a nu încheia contracte de prestări servicii cu aceştia.

[157] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenţei cu nr. RG 3463/15.03.2023
[158] Înregistrat cu nr. AKSD 549/1889/19.10.2018.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

348. În ceea ce privește clauza de la pct. 6.2 lit. j) din cuprinsul contractelor menționate anterior, părțile și-au exprimat punctul de vedere, după cum urmează:

- *Punctul de vedere al AKSD*

349. Cu privire la clauza de la pct. 6.2 lit. j), atât din *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*, cât și din *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010*, AKSD a specificat[159] următoarele:

- *"Din modalitatea de formulare a clauzei, aceasta ar putea fi interpretată în sensul că (i) AKSD România se obliga să nu depună ofertă în cadrul procedurilor de achiziție publică din județul Mureș la care participă Stericycle și (ii) AKSD România se angaja să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle de pe raza județului Mureș, pe durata derulării contractului.*
- *Cu toate acestea, strategia AKSD România, până în anul 2020, a fost de a nu participa la proceduri de achiziție publică din motive obiective și fără nicio legătură cu clauza analizată.*
- *În concret, motivele au ținut de metoda de tratare și eliminare a deșeurilor prevăzută de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012 și implementată de AKSD România, de capacitatea investițională și logistică și de lipsa resurselor umane.*
- *Pe cale de consecință, clauza nu a afectat comportamentul pe piață a AKSD România.*
- *Pe de altă parte, din informațiile disponibile pe piață, clienții Stericycle erau unități sanitare publice, pe când AKSD România își concentra eforturile pe atragerea clienților din zona privată.*
- *Prin urmare, date fiind strategiile diferite ale celor două societăți, astfel cum acestea au fost stabilite în mod independent de către fiecare întreprindere, nu a existat un mod anume de implementare a acestei clauze."*

350. Susținerile AKSD confirmă modul de comportament agreat între cele două părți, cu privire la clienți și teritorii, prin care AKSD se obligă *(i)* să nu concureze Stericycle, respectiv Mondeco, cu privire la atragerea de mari clienți care organizează proceduri de achiziție publică și *ii)* să nu se concureze cu Stericycle, respectiv Mondeco, în privința clienților care au deja încheiate contracte cu Stericycle, respectiv Mondeco, în județul Mureș, în sensul de a nu oferta și de a nu încheia contracte de prestări servicii cu aceștia.

351. Totodată, potrivit AKSD, strategia întreprinderii, până în anul 2020, a fost aceea de a nu participa la proceduri de achiziție publică, astfel că respectiva clauză nu a afectat comportamentul AKSD pe piață. În același timp, strategiile diferite ale întreprinderilor au fost stabilite în mod independent.

352. Precizările AKSD referitoare la faptul că societatea avea o strategie de a nu participa la proceduri de achiziție publică din motive obiective nu modifică situația de fapt potrivit căreia aceasta a agreat în comun, în scris, cu întreprinderi concurente un mod de comportament în piață, inclusiv cu privire la participarea la procedurile de achiziție publică.

353. Ca principiu general, orice strategie a unei societăți fundamentată pe criterii proprii, inclusiv referitoare la participarea la proceduri de achiziții publice, este îndreptățită și nu poate fi contestată. Cu toate acestea, trebuie precizat că orice strategie internă a unei întreprinderi, care implică deciziile sale de comportament pe piața pe care activează, reprezintă o informație care nu trebuie divulgată concurenților întrucât divulgarea acesteia implică reducerea gradului de concurență pe piața în cauză, conducând la înlocuirea provocărilor manifestării concurenței între

[159] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3660/14.03.2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

operatori și a beneficiilor pentru clienți, cu o cooperare practică între societăți, în detrimentul clienților.

354. În plus, trebuie precizat că, prin clauza 6.2 lit. j), a fost agreat comportamentul în piață nu doar cu referire la procedurile de achiziții publice, ci și la abținerea AKSD de a aborda clienți Stericycle, respectiv Mondeco, în județul Mureș, prin ofertare și încheiere de contracte.

355. Prin urmare, în ceea ce privește precizarea AKSD că strategiile întreprinderilor au fost stabilite în mod independent, apare ca fiind evident faptul că, cel puțin cu privire la clienții și la teritoriul județului Mureș, întreprinderile au agreat în mod comun, în scris, un anumit mod de operare.

➢ *Punctul de vedere al Stericycle cu privire la contractul dintre Stericycle și AKSD și cu privire la contractul dintre Mondeco și AKSD*

356. Cu privire la clauza de la pct. 6.2 lit. j) *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*, Stericycle a menționat[160] următoarele:

- *„Putem presupune că, din moment ce Stericycle nu deținea instalații de tratare/eliminare a deșeurilor în județul Mureș, motivul încheierii contractului cu AKSD a fost acela de a putea contracta cu clienți aflați în acest județ sau în împrejurimi în condiții de eficiență economică, și prin urmare de a subcontracta către AKSD acele servicii pe care Stericycle nu putea să le asigure prin mijloace proprii.*
  Ar fi fost logic ca Stericycle, o întreprindere cu sediul în județul Ilfov, să subcontracteze către AKSD, deoarece aceasta ar fi putut fi singura modalitate prin care Stericycle să fi putut participa la licitații în județul Mureș într-o manieră eficientă din punct de vedere comercial.
- *În interpretarea noastră, am presupus că scopul acesteia era ca Stericycle și AKSD să coopereze în legătură cu clienții din județul Mureș. Nu dispunem de informații specifice despre modul în care a fost implementată clauza sau cum s-a urmărit implementarea acesteia, întrucât aceste aspecte nu au fost documentate ca atare."*

357. În mod similar, Stericycle a menționat, cu privire la clauza de la pct. 6.2 lit. j) *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010*, următoarele:

- *Putem presupune că, din moment ce Mondeco, și de la un anumit moment Stericycle, nu dețineau instalații de tratare/eliminare a deșeurilor în județul Mureș, motivul încheierii contractului cu AKSD a fost acela de a putea contracta cu clienți aflați în acest județ sau în împrejurimi în condiții de eficiență economică, și prin urmare de a subcontracta către AKSD acele servicii pe care Mondeco nu putea să le asigure prin mijloace proprii.*
  Din câte știm, AKSD deține o instalație de sterilizare din 2010. Prin urmare, ar fi fost logic ca Mondeco, întreprindere cu sediul în Suceava, să subcontracteze AKSD pentru că aceasta ar fi putut fi singura modalitate prin care Mondeco să fi putut participat la licitații în județul Mureș într-un mod eficient din punct de vedere comercial.
- *În interpretarea noastră, am presupus că scopul acesteia era ca Mondeco și AKSD să coopereze în legătură cu clienții din județul Mureș. Nu dispunem de informații specifice despre modul în care a fost implementată clauza sau cum s-a urmărit implementarea acesteia, întrucât aceste aspecte nu au fost documentate ca atare.*

358. Răspunsul confirmă modul de comportament agreat între Stericycle și AKSD, respectiv între Mondeco și AKSD, cu privire la cooperarea în legătură cu clienții din județul Mureș. Subcontractarea face parte din specificul pieței pe care își desfășoară activitatea cele două

[160] Adresa Stericycle înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3802/16.03.2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

întreprinderi, iar prin intermediul contractului care permite subcontractarea serviciilor pe care Stericycle, respectiv Mondeco, nu puteau să le asigure prin mijloace proprii a fost agreat, în plus, în comun, un plan de operare pe piață cu privire la clienții și la teritoriul județului Mureș.

359. În ceea ce privește relația dintre întreprinderile Mondeco și AKSD, din analiza informațiilor și documentelor aflate la dosarul cauzei, au fost identificate o serie de acorduri de subcontractare, încheiate între cele două părți, după cum urmează:

- *Anexe și acte adiționale relevante în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010 dintre Mondeco, în calitate de Beneficiar, și AKSD, în calitate de Prestator*

360. Potrivit răspunsului AKSD[161], întreprinderea a identificat, în cadrul derulării *Contractului de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* încheiat cu Mondeco, acte adiționale care priveau subcontractarea serviciilor de eliminare a deșeurilor medicale provenite de la anumite unități sanitare specifice.

361. Astfel, deșeurile provenite de la Spitalul Clinic Județean Mureș sunt prevăzute în Anexa nr. 1 la Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010.

362. În plus, *Actul adițional nr. 5/30.07.2013* la *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* prevede ca Prestatorul să elimine final deșeurile cod 18.01.03*, colectate de Beneficiar de la următoarele unități sanitare:

- Spitalul Municipal Toplița (jud. Harghita);
- Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc (jud. Harghita);
- Spitalul Clinic Județean Mureș;
- Spitalul Clinic Județean de Urgență Mureș;
- Spitalul Orășenesc Dr. Valer Russu – Luduș (jud. Mureș).

363. AKSD apreciază că durata acordurilor pentru subcontractările menționate mai sus a fost intervalul 20.09.2010 – 31.12.2019.

- *Date suplimentare privind acorduri de subcontracare Mondeco-AKSD*

364. În cadrul investigației, au fost identificate informații cu privire la acorduri de subcontractare existente între cele două întreprinderi, după cum urmează:

- *Acord de subcontractare nr. 1169/21.10.2016*[162] între Mondeco, contractant general, și AKSD, subcontractant. Serviciile ce fac obiectul contractului sunt de eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase preluate de la punctele de colectare aparținând Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș. Durata de execuție a prestării serviciilor este până la data de 31.12.2020;
- Lista de subcontractanți emisă de Mondeco la data de 03.08.2015[163], cu semnătură și ștampilă Mondeco și AKSD. Lista cuprinde un singur contractant, AKSD, partea din contract ce urma a fi subcontractată fiind *neutralizare deșeuri prin tratare termică în vederea eliminării*;

[161] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3463/15.03.2023.
[162] Document ridicat în cadrul inspecției inopinate de la sediul Mondeco – PVCI nr. 954/27.01/2021.
[163] Document ridicat în cadrul inspecției inopinate de la sediul Mondeco – PVCI nr. 954/27.01/2021.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

- Acord de subcontractare nedatat[164] emis de Mondeco (prin imputernicit Gabriel Retevoiu). Subcontractantul este AKSD pentru serviciile de (i) eliminare deşeuri prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare, (ii) eliminare finala a deşeurilor rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute prin depozitarea acestora în depozitul de deşeuri;
- Acord de sucontractare[165] transmis de către AKSD către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu Mureş. AKSD participa în calitate de subcontractant alaturi de Mondeco, ofertant în cadrul procedurii de licitaţie deschisă pentru achiziţia contractului *Acord cadru servicii de colectare, transport şi eliminare deşeuri spitaliceşti*, organizată la data de 20.03.2017 de către autoritatea contractantă Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu Mureş. Rolul AKSD constă în eliminarea deşeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare precum şi eliminarea finală a deşeurilor rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute prin depozitarea acestora în depozitul de deşeuri;
- Acord de subcontractare[166] transmis de către AKSD către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Târgu Mureş. AKSD participa în calitate de subcontractant alaturi de Mondeco, ofertant în cadrul procedurii de licitaţie deschisă publicată în SICAP prin anunţul de participare nr. CN1002418/17.07.2018, organizată de Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă Targu Mures, la data de 22.08.2018. Rolul AKSD constă în depozitarea deşeurilor decontaminate prin sterilizare termică, în vederea eliminării finale la depozitul conform de deşeuri.

365. Analiza referitoare la acordurile de subcontractare, prezentate mai sus, relevă relaţia de colaborare continuă dintre întreprinderile AKSD şi Mondeco, precum şi calitatea de subcontractor pe care AKSD a avut-o în relaţia cu Mondeco.

366. De asemenea, şi în relaţia cu întreprinderea Stericycle, AKSD a avut calitatea de subcontractor, societatea identificând contractul[167] cu Stericycle ca fiind un acord de subcontractare, în care a acţionat ca subcontractor. Potrivit întreprinderii, nu există informaţii, la nivelul AKSD, în ceea ce priveşte unităţile medicale de unde colecta deşeurile Stericycle astfel încât, spre deosebire de situaţiile transmise privind relaţia de subcontractare cu întreprinderea Mondeco, nu au putut fi furnizate autorităţii de concurenţă informaţii similare cu privire la relaţia de sucontractare cu întreprinderea Stericycle.

367. Prezentarea relaţiilor de subcontractare dintre AKSD, pe de o parte, şi întreprinderile Stericycle şi Mondeco, pe de altă parte, relevă atât resorturile, cât şi justificarea economică, care au stat la baza comportamentului agreat între părţi, cu privire la clienţi şi teritorii, stabilite în cadrul contractelor dintre părţi.

368. În relaţia dintre Stericycle şi AKSD, respectiv dintre Mondeco şi AKSD, AKSD a agreat să nu participe la procedurile de achiziţii publice la care participă concurenţii săi şi, de asemenea, să nu încheie contracte cu clienţii concurenţilor săi de pe raza judeţului Mureş. Aparent, întreprinderea a agreat o limitare severă a opţiunilor sale de business, atât în privinţa licitaţiilor, cât şi a clienţilor, fără a exista o contraprestaţie din partea concurenţilor.

[164] Adresa RUC 35/3/25.11.2019.
[165] Adresa RUC 35/3/25.11.2019.
[166] Adresa RUC 35/3/25.11.2019.
[167] *Contractul de prestări servicii nr. 3091 04.01.2016* dintre Stericycle, în calitate de Beneficiar şi AKSD, în calitate de Prestator.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

369. Cu toate acestea, trebuie avut în vedere faptul că, prin contractele încheiate cu Stericycle și Mondeco, AKSD prestează servicii de tratare și eliminare a deșeurilor medicale pentru cele două întreprinderi, deși acestea dețin, la rândul lor, instalații și prestează astfel de servicii. Mai mult, AKSD a prestat pe baze permanente servicii de tratare și eliminare a deșeurilor medicale pentru întreprinderile Stericycle și Mondeco.

370. Prin urmare, se poate concluziona că esența înțelegerii între întreprinderi a constat în faptul că AKSD a agreat să nu intre în concurență, în privința licitațiilor și a clienților, cu doi dintre cei mai importanți jucători de pe piață, primind însă, în mod regulat, volume de activitate în baza contractelor analizate, precum și a diverselor acorduri de subcontractare.

371. *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* (*Legea achizițiilor publice*) prevede, la art. 7 alin. (5), faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei. De asemenea, art. 68 din Legea achizițiilor publice prevede care sunt procedurile de atribuire pentru concursurile de soluții cu o valoare egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5):

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă,
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluții;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

372. În ceea ce privește modul de implementare a comportamentului agreat dintre AKSD și întreprinderile Stericycle și Mondeco, întreprinderea AKSD înțelege prin achizițiile publice toate respectivele proceduri, în afara celor ce presupuneau o achiziție publică atribuită în mod direct, respectiv achiziție directă sau cerere de ofertă[168]. Astfel, modalitatea de aplicare a clauzei contractuale prin care AKSD se angaja *„să nu depună oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă Beneficiarul"* se realiza, în esență, în legătură cu procedurile de atribuire de tipul licitație publică, prevăzute la art. 68 din *Legea achizițiilor publice*, care presupuneau existența unei concurențe directe de oferte.

373. Potrivit informațiilor furnizate de AKSD[169], comportamentul AKSD este congruent cu înțelegerile scrise dintre întreprindere și Stericycle și Mondeco.

374. În perioada 2010-2018 (perioada de valabilitate a contractelor), AKSD a câștigat un număr de 214 proceduri de achiziție publică, toate prin achiziție directă sau cerere de ofertă, în 10 județe ale țării (Bihor, Bistrița Năsăud, Brașov, Cluj, Covasna, Harghita, Mureș, Sălaj, Satu Mare și Sibiu).

375. În continuare este prezentat un extras din Tabelul cu procedurile de achiziție publică[170] câștigate de AKSD în perioada 2010-2018:

[168] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 18433/15.12.2022.
[169] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 18433/15.12.2022.
[170] Potrivit AKSD, întreprinderea nu mai deține date sau informații relevante în privința achizițiilor directe sau a cererilor de ofertă care nu au fost atribuite, în Tabelul cu procedurile de achiziție publică câștigate de AKSD, în perioada 2010-2018, fiind menționate doar procedurile în urma cărora contractul a fost atribuit.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

An	Denumire AC	Judetul unde este sediul AC	Denumirea serviciului solicitat de catre AC	Tip procedura	Data publicare	În caz de *atribuit*, durata contractului[1]
An 2016	SPITALUL CLINIC DE COPII BRASOV	Brasov	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara publicare	01.12.2016-31.05.2017
An 2016	SPITALUL GENERAL CF BRASOV	BRASOV	Servicii de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti.	cerere de oferta	fara publicare	27.10.2016-31.01.2017
An 2016	SPITALUL MUNICIPAL GHEORGHENI	Harghita	Servicii de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti.	cerere de oferta	fara publicare	01.04.2016-31.12.2016
AN 2016	SPITALUL MUNICIPAL ODORHEIU SECUIESC	Harghita	Servicii de colectare, transport si neutralizare deseuri medicale periculoase	cerere de oferta	fara publicare	01.08.2016-31.12.2016
AN 2016	SPITALUL ORASENESC HUEDIN	CLUJ	Servicii de colectare, transport si neutralizare deseuri medicale periculoase	cerere de oferta	fara publicare	01.05.2016-30.04.2017
An 2016	UNITATEA DE ASISTENTA MEDICO SOCIALA DE PNEUMOFITIZIOLOGIE SANPETRU	BRASOV	Servicii de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti.	cerere de oferta	fara publicare	01.11.2016-30.10.2019
AN 2016	UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE IULIU HATIEGANU	CLUJ	Servicii de colectare, transport si neutralizare deseuri medicale periculoase	cerere de oferta	fara publicare	21.01.2016-31.12.2016
An 2017	MUNICIPIUL CODLEA	BRASOV	Servicii de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti.	cerere de oferta	fara publicare	15.05.2017-31.03.2018
AN 2017	CENTRU BUGETAR DE ADMINISTRARE CRESE CLUJ NAPOCA	CLUJ	Servicii de colectare, transport si neutralizare deseuri medicale periculoase	cerere de oferta	fara publicare	01.04.2017-31.12.2017
An 2017	DIRECTIA DE SANATATE PUBLICA HARGHITA	Harghita	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara publicare	01.04.2017-31.12.2017
An 2017	DIRECTIA DE SERVICII SOCIALE BRASOV	BRASOV	Servicii de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor spitaliceşti.	cerere de oferta	fara publicare	10.05.2017-30.04.2018
An 2017	DSP MURES	Mures	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara pubicare	29.05.2017-31.12.2017
An 2017	DSVSA MURES	Mures	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara pubicare	01.01.2017-31.12.2017
AN 2017	INSTITUTUL DE MEDICINA LEGALA CLUJ NAPOCA	CLUJ	Servicii de colectare, transport si neutralizare deseuri medicale periculoase	cerere de oferta	fara publicare	27.04.2017-30.04.2018
An 2017	MUNICIPIUL CAREI	Satu-Mare	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara publicare	01.01.2017-31.12.2017
An 2017	MUNICIPIUL ODORHEIU SECUIESC	Harghita	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara pubicare	01.04.2017-31.12.2017
An 2017	MUNICIPIUL TARGU-MURES	Mures	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	cerere de oferta	fara publicare	19.02.2017-19.11.2017

376. După cum se poate constata din tabelul de mai sus, în perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* dintre Stericycle şi AKSD, precum şi în perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* dintre Mondeco şi AKSD, întreprinderea AKSD a participat şi a câştigat strict proceduri de achiziţii directe, prin cerere de ofertă, limitându-şi comportamentul în piaţă cu privire la participarea la alte modalităţi de achiziţie publică, de tipul licitaţiilor, care presupuneau o concurenţa directă de oferte.

377. Ulterior eliminării clauzelor contractuale care prevedeau abţinerea AKSD de la a participa la proceduri de achiziţie publică, în sensul art. 68 din *Legea achiziţiilor publice*, începând cu anul 2020, AKSD a participat la un număr de 42 proceduri de achiziţie publică prin proceduri specifice art. 68 din *Legea achiziţiilor publice*, respectiv licitaţie deschisă, procedură simplificată, negociere

ROMANIA CONSILIUL CONCURENTEI PRESEDINTE

fără publicare, în 11 județe ale țării (Alba, Bihor, Brașov, Cluj, Covasna, Harghita, Maramureș, Mureș, Sălaj, Satu Mare și Sibiu). Din cele 42 de participări la proceduri de achiziție publică prin proceduri specifice art. 68 din *Legea achizițiilor publice*, AKSD a câștigat 35 dintre acestea.

378. În continuare este prezentat un extras din Tabelul cu procedurile de achiziție publică câștigate de AKSD prin participarea la licitații în perioada 2020-2022:

An	Denumire AC	Judetul unde este sediul AC	Denumirea serviciului solicitat de catre AC	Tip procedura	Data publicare	Atribuit/ Neatribuit	În caz de *atribuit*, durata contractului
An 2022	CMDTA - SALAJ	Bihor	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	procedura simplificata	3/8/2022	DA	01.05.2022-30.04.2024
An 2022	CMDTA - SATU MARE	Bihor	Servicii de colectare, de transport si de eliminare deseuri spitalicesti	procedura simplificata	3/8/2022	DA	01.05.2022-30.04.2023
An 2022	CMDTA - SIBIU	Bihor	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	procedura simplificata	3/8/2022	DA	01.05.2022-30.04.2024
An 2022	DIRECTIA GENERALA DE ASISTENTA SOCIALA SI PROTECTIA COPILULUI ALBA	ALBA	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	procedura simplificata	3/24/2022	NU	0
An 2022	SPITALUL CLINIC "AVRAM IANCU" ORADEA	Bihor	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	licitatie deschisa	4/15/2020	DA	01.05.2022-31.12.2022
An 2022	SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE	Cluj	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	procedura simplificata	2/10/2022	DA	11.04.2022-31.03.2024
An 2022	SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES	Mures	Acord cadru prestari SERVICII DE COLECTARE, DE TRANSPORT SI DE ELIMINARE A DESEURILOR	licitatie deschisa	6/18/2021	DA	01.01.2022-31.12.2024
An 2022	SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA "DR CONSTANTIN OPRIS"	Maramures	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	licitatie deschisa	8/5/2021	DA	23.09.2021-30.09.2023
An 2022	SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA ALBA IULIA	Alba	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	licitatie deschisa	8/26/2021	DA	01.02.2022-31.01.2024
An 2022	SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA SATU MARE	Satu-Mare	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	licitatie deschisa	11/6/2021	DA	01.02.2022-31.01.2025
An 2022	SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA SATU MARE	Satu-Mare	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	licitatie deschisa	11/6/2021	DA	01.02.2022-31.01.2025
An 2022	SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA ZALAU	Salaj	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	licitatie deschisa	3/9/2022	DA	27.04.2022-27.04.2025
An 2022	SPITALUL MUNICIPAL "DR EUGEN NICOARA" REGHIN	Mures	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	procedura simplificata	4/14/2022	DA	23.05.2022-22.05.2024
An 2022	SPITALUL MUNICIPAL SIGHISOARA	Mures	Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.	procedura simplificata	2/15/2022	DA	01.06.2022-31.05.2023

379. Așadar, începând cu anul 2020, AKSD participă, pe lângă procedurile de achiziție directă, la proceduri de achiziție publică, în sensul art. 68 din *Legea achizițiilor publice*, de tipul licitațiilor publice, care presupuneau o concurență de oferte. Întreprinderea are capacitatea de a câștiga marea majoritate a concursurilor de oferte (35 de proceduri câștigate din totalul de 42 de proceduri la care participă, deschizând astfel calea spre manifestarea concurenței, în beneficiul autorităților contractante.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

380. Pe fondul abținerii întreprinderii AKSD de a participa la proceduri asimilate licitațiilor publice[171], s-a analizat, cu titlu de exemplu, participarea întreprinderii Mondeco la astfel de licitații publice, într-o abordare de analiză conservatoare, strict la județul Mureș și la procedurile câștigate în județul Mureș.

381. Astfel, în perioada 2010-2018 (perioada de valabilitate a clauzei în *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* dintre Mondeco și AKSD), au fost identificate ca fiind atribuite[172] întreprinderii Mondeco, cel puțin următoarele proceduri de achiziție publică, încadrabile la art. 68 din *Legea achizițiilor publice*:

Tip procedura	Cod si denumire CPV	Data publicare	Valoare atribuita	Autoritatea contractanta
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	24.07.2011 01:30:00	581808 RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Negociere fara publicare prealabila	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	12.11.2012 14:51:28	RON	4323209 - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Targu Mures
Negociere fara publicare prealabila	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	12.11.2012 14:43:45	RON	4323209 - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Targu Mures
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	02.11.2012 01:30:00	873324 RON	4323209 - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Targu Mures
Negociere fara publicare prealabila	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	30.01.2012 09:54:10	RON	4323209 - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Targu Mures
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	25.02.2015 08:54:15	221208,48 RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	04.03.2016 12:58:00	132792,80 RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Procedura simplificata	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	28.09.2017 18:01:37	RON	4323209 - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Targu Mures
Negociere fara publicare prealabila	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	11.07.2017 13:36:47	RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	07.07.2017 10:07:34	468580 RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Negociere fara publicare prealabila	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	25.05.2017 15:26:21	RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Negociere fara publicare prealabila	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	26.04.2017 12:16:46	RON	24014380 - SPITALUL CLINIC JUDETEAN MURES
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	14.01.2017 01:30:00	788670 RON	32051606 - INSTITUTUL DE URGENTA PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE SI TRANSPLANT TARGU MURES
Licitatie deschisa	90524400-0 - Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti (Rev.2)	25.10.2018 01:58:30	0 RON	4323209 - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Targu.Mures

382. Cele 14 proceduri menționate de mai sus, câștigate de Mondeco în județul Mureș, în perioada 2010-2018, au fost atribuite către Mondeco în absența participării la licitații a AKSD, aceasta în condițiile în care AKSD era prezentă cu instalații de tratare și/sau eliminare a deșeurilor medicale chiar în respectivul județ. Această situație de fapt concretă la nivelul pieței s-a

[171] În sensul art. 68 din Legea achizițiilor publice.

[172] Conform răspunsului Stericycle din 14 octombrie 2022 sunt transmise informațiile identificate în SEAP pentru Mondeco, cu privire la procedurile de achiziții publice atribuite Mondeco (pct 2.1 II din răspuns).

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

materializat pe fondul existenței clauzei contractuale prin care AKSD se angaja să nu depună oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participa Mondeco.

383. Valoarea atribuită a contractelor nu a fost disponibilă în ansamblu, dar sumele furnizate parțial, ale contractelor atribuite Mondeco, în lipsa concurenței asumate contractual și implementate practic din partea AKSD, au fost de cel puțin 3 milioane lei, în perioada analizată, doar la nivelul județului Mureș.

384. În ceea ce privește modul de implementare a comportamentului agreat dintre AKSD și întreprinderea Stericycle, în perioada 2016-2108 de valabilitate a clauzei contractuale care prevedea acordul ca AKSD să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle de pe raza județului Mureș, au fost analizate, cu titlu de exemplu, listele de clienți ale întreprinderilor AKSD și Stericycle din perioada respectivă.

385. Astfel, în perioada 2016-2018, Stericycle a avut un număr de 368 de clienți în județul Mureș, cu volume anuale totale cuprinse între 58-60 de tone de deșeuri medicale tratate și/sau eliminate. Marea majoritate a clienților au fost cabinete medicale individuale și alte cabinete/unități sanitare de dimensiuni reduse, care au produs multianual, în perioada analizată, cu mult sub 1 tonă de deșeuri medicale.

386. Pentru a urmări în mod relevant, din punct de vedere al impactului concurențial, modul de implementare a clauzei, au fost selectați din lista celor 368 de clienți din județul Mures ai Stericycle, acei clienți care au produs deșeuri în vederea tratării și/sau eliminării de minim 1 tona, pentru perioada 2016-2018, fiind identificate următoarele întreprinderi:

Tabel nr. 6 *Lista clienților relevanți Stericycle, din jud. Mureș, pentru care Stericycle a tratat și/sau eliminat minim 1 tonă de deșeuri medicale, în perioada 2016-2018*

1	ACTAMEDICA SRL
2	AGIMED SRL
3	ALGOCALM SRL
4	CARITSAN MEDICAL SRL
5	CENTRUL MEDICAL TOPMED SRL
6	GEDEON RICHTER FARMACIA SA
7	INSTITUTUL DE MEDICINA LEGALA TARGU MURES
8	MARMED SRL
9	MORPHOMED SRL
10	PHARMAFARM SA
11	SPITALUL MUNICIPAL SIGHISOARA
12	SPITALUL MUNICIPAL DR. GH. MARINESCU TARNAVENI
13	SPITALUL MUNICIPAL "DR. EUGEN NICOARA" REGHIN
14	SPITALUL ORASENESC LUDUS "DR. VALER RUSSU"
15	UMFST GEORGE EMIL PALADE TARGU MURES
16	WESSLING ROMANIA SRL

387. După cum se poate remarca în tabelul de mai sus, în perioada 2016-2018, au existat 16 clienți relevanți ai Stericycle din județul Mureș care au oferit posibilitatea Stericycle să trateze/elimine, individual, minim 1 tonă de deșeuri în perioada analizată.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

388. Dintre toți cei 16 clienți relevanți ai Stericycle, în perioada 2016-2018, niciunul dintre aceștia nu a devenit client al AKSD în perioada respectivă. Acest fapt este în concordanță cu clauza din *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*, care stipula ca AKSD să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle de pe raza județului Mureș.

389. Ulterior abrogării clauzei respective, o parte a celor 16 clienți ai Stericycle au devenit clienți ai AKSD:

Tabel nr. 7 *Clienți Stericycle (2016-218) – peste 1 tona - care au devenit clienți AKSD ulterior eliminării clauzei*

	Clienti Stericycle in jud. Mures (peste 1 tona, 2016-2018)	**Lista clienti AKSD 2016-2018**	**Lista clienti AKSD post 2018**
1	ACTAMEDICA SRL	NU	NU
2	AGIMED SRL	NU	NU
3	ALGOCALM SRL	NU	NU
4	CARITSAN MEDICAL SRL	NU	NU
5	CENTRUL MEDICAL TOPMED SRL	NU	NU
6	GEDEON RICHTER FARMACIA SA	NU	DA (activitate zero)
7	INSTITUTUL DE MEDICINA LEGALA TARGU MURES	NU	DA (an 2022)
8	MARMED SRL	NU	NU
9	MORPHOMED SRL	NU	DA (anii 2021, 2022)
10	PHARMAFARM SA	NU	NU
11	SPITALUL MUNICIPAL SIGHISOARA	NU	NU
12	SPITALUL MUNICIPAL DR. GH. MARINESCU TARNAVENI	NU	DA (anii 2021, 2022)
13	SPITALUL MUNICIPAL "DR. EUGEN NICOARA" REGHIN	NU	NU
14	SPITALUL ORASENESC LUDUS "DR. VALER RUSSU"	NU	DA (anul 2022)
15	UMFST GEORGE EMIL PALADE TARGU MURES	NU	DA (anii 2021, 2022)
16	WESSLING ROMANIA SRL	NU	DA (activitate zero)

390. După cum se poate remarca în tabelul de mai sus, ulterior abrogării clauzei prin care AKSD se angaja să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle de pe raza județului Mureș, începând cu anul 2021, 5 dintre cei 16 clienți relevanți ai Stericycle (din perioada 2016-2018) au devenit clienți ai AKSD.

391. Având în vedere aspectele prezentate mai sus, respectiv:

- existența clauzei contractuale dintre întreprinderea AKSD (prestator) și întreprinderile Stericycle și Mondeco (beneficiari), potrivit căreia AKSD se angajează *„să nu depună ofertă în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă Beneficiarul și să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Beneficiarului de pe raza județului Mureș, pe durata derulării prezentului Contract"*;
- comportamentul analizat al întreprinderilor pe piață,

se concluzionează că întreprinderile AKSD, Stericycle și Mondeco au stabilit de comun acord modul de comportament pe piață în ceea ce privește clienții întreprinderilor.

392. În concluzie, având în vedere aspectele descrise anterior, în prezenta Decizie, în ceea ce privește acordurile dintre întreprinderile Stericycle, Eco Fire, Bio Hazard, AKSD și Mondeco, se reține că cele cinci întreprinderi, care prestează servicii de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activitățile medicale, au participat, în perioada 2007-2019, la înțelegeri și/sau practici

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

concertate pe piața din România, constând în împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor.

VI CADRUL LEGAL INCIDENT ACTELOR ȘI FAPTELOR CONSTATATE

393. Investigația a fost declanșată din oficiu în baza Ordinului Președintelui nr. 657/16.06.2020[173], fiind ulterior extinsă prin Ordinul Președintelui nr. 1035/27.10.2020, și privește posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale art. 101 alin. (1) din *TFUE*, de către întreprinderile Stericycle România SRL, Mondeco SRL, AKSD Romania SRL, Bio Hazard SRL, Xtreme Ecogreen SRL, Loret del Mar SRL, Eco Diotti SRL și Eco Fire Sistems SRL, pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România.

6.1 Prevederile art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale art. 101 alin. (1) din *TFUE*

394. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din *Legea concurenței* sunt interzise orice înțelegeri exprese sau tacite între întreprinderi ori asociații de întreprinderi, orice decizii luate de asociațiile de întreprinderi și orice practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, precum cele care împart piețele sau sursele de aprovizionare.

395. Art. 5 alin. (1) lit. c) se prezintă în forma menționată anterior, începând cu data de 05.08.2010, atunci când *Legea concurenței nr. 21/1996, republicată* a fost modificată și completată prin *Ordonanța de urgență nr. 75/2010*. Anterior acestei date, art. 5 alin. (1) lit. c) din *Legea concurenței* interzicea împărțirea piețelor de desfacere sau a sursele de aprovizionare, pe criteriul teritorial, al volumului de vânzări și achiziții ori pe alte criterii.

396. Astfel, deși în perioada vizată de analiză, respectiv perioada 2007-2019, *Legea concurenței* a suferit o serie de modificări și completări, inclusiv asupra prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c), se apreciază că acestea nu au adus schimbări de fond asupra conținutului material al practicilor anticoncurențiale incriminate.

397. Totodată, în conformitate cu art. 101 alin. (1) din *TFUE*[174], sunt incompatibile cu piața internă și interzise orice acorduri între întreprinderi, orice decizii ale asocierilor de întreprinderi și orice practici concertate care pot afecta comerțul dintre statele membre și care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței în cadrul pieței interne, precum cele care împart piețele sau sursele de aprovizionare.

398. Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (6) din *Legea concurenței*, ori de câte ori Consiliul Concurenței aplică prevederile art. 5 alin. (1) înțelegerilor, deciziilor sau practicilor concertate, în măsura în care acestea pot afecta comerțul între statele membre, acesta aplică, de asemenea, prevederile art. 101 din *TFUE*.

399. Printre obiectivele art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale art. 101 din *TFUE* se regăsește și protecția concurenței, privită ca mijloc de creștere a bunăstării consumatorilor și de asigurare a unei alocări eficiente a resurselor. Trebuie însă menționat că nu doar înțelegerile care lipsesc consumatorii de anumite avantaje pot avea un obiect anticoncurențial, obiectivul art. 101

[173] Modificat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1059/31.05.2024.
[174] Prin intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, la 1 decembrie 2009, Tratatul de Instituire a Comunității Europene a fost redenumit Tratatul privind Functionarea Uniunii Europene. În urma renumerotării, art. 81 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene a devenit art. 101 din Tratatul privind Functionarea Uniunii Europene.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

din *TFUE* fiind, astfel cum reiese și din jurisprudența CJUE, de a proteja nu numai interesele consumatorilor, ci și structura pieței iar, prin aceasta, concurența ca atare.

400. Pentru aplicarea art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și a art. 101 din *TFUE*, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existenta a cel puțin 2 întreprinderi sau a unei asociații de întreprinderi;
- existența unei înțelegeri, a unei decizii între întreprinderi ori asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
- înțelegerea/practica concertată/decizia asociației să aibă ca obiect sau ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia.

6.2 Consecințele juridice ale încălcării art. 5 alin. (1) din Legea concurenței

401. În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) lit. a) din *Legea concurenței*, încălcarea art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* si a art. 101 alin. (1) din *TFUE* constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 0,5% pana la 10% din cifra de afaceri totală realizată de către întreprinderile implicate în anul financiar anterior sancționării.

402. De asemenea, în baza art. 52 alin. (1) din *Legea concurenței*, sunt nule de drept orice înțelegeri sau decizii interzise prin art. 5 din *Legea concurenței*, precum și prin art. 101 din *TFUE*, respectiv orice angajamente, convenții ori clauze contractuale raportându-se la o practică anticoncurențială.

6.3 Conceptul de întreprindere

403. Art. 5 din *Legea concurenței* se aplică înțelegerilor, deciziilor și practicilor concertate săvârșite întreprinderi – persoane fizice sau juridice - de cetățenie, respectiv de naționalitate română sau străină, săvârșite pe teritoriul României, precum și celor săvârșite în afara teritoriului țării, atunci când acestea produc efecte pe teritoriul României.

404. Conform legii, prin „întreprindere" se înțelege orice entitate angajată într-o activitate economică, respectiv o activitate constând în oferirea de bunuri sau de servicii pe o piață dată, indiferent de statutul său juridic și de modul de finanțare[175].

405. Această abordare a fost confirmată la nivel comunitar în jurisprudența Tribunalului de Primă Instanță[176] și a Curții de Justiție a Uniunii Europene[177]. Astfel, în *cazul Polypropylene*, CJUE a statuat că subiectul regulilor de concurență sunt întreprinderile, un concept care nu este identic cu chestiunea personalității juridice utilizată în scopul legii comerciale sau fiscale. Acesta se poate referi la orice entitate angajată în activități comerciale. CJUE a confirmat această interpretare în mai multe cauze, inclusiv în *cazul Hofner si Elser v Macrotron GmbH*, C-41/90, paragraful 21, în care se menționează următoarele: „[...] *în contextul legislației concurenței, în primul rând, conceptul de întreprindere cuprinde orice entitate angajată într-o activitate economică, indiferent de statutul juridic al respectivei entități sau de felul în care este finanțată*". La nivelul instanțelor comunitare, noțiunea de „*activitate economică*" a fost definită ca fiind "*orice activitate care constă în a oferi bunuri și servicii pe o anumită piață*".

[175] Art. 2 alin. (2) din *Legea Concurenței*
[176] Denumit, în continuare, TPI.
[177] Denumită, în continuare, CJUE.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

406. În cazul de față, în scopul aplicării art. 5 din *Legea concurenței* și a art. 101 din *TFUE* au fost identificate următoarele întreprinderi[178]:

- Stericycle România SRL[179];
- Mondeco SRL;
- AKSD România SRL;
- Eco Fire Sistems SRL;
- Bio Hazard SRL.

407. Întreprinderile menționate anterior activează în cadrul fluxului de gestionare[180] a deșeurilor rezultate din activități medicale pe teritoriul României. Prin urmare, întreprinderile în cauză sunt entități angajate într-o activitate economică, constând în furnizarea de servicii pe piață, fiind susceptibile de a comite o încălcare a dispozițiilor naționale și europene în materia concurenței.

6.4 Noțiunea de înțelegere și/sau practică concertată - principii

408. Interdicțiile prevăzute de art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și de art. 101 alin. (1) din *TFUE* sunt formulate generic, astfel încât să acopere nu numai înțelegerile (contractuale sau de altă natură), ci și orice alt tip de cooperare între întreprinderi, care restricționează sau ar putea restricționa concurența. În mod special, înțelegerile între concurenți (numite generic „înțelegeri orizontale"), datorită naturii lor, au un potențial mai ridicat de a crea probleme de concurență.

409. Conform art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* si art. 101 alin. (1) din *TFUE*, sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piață în cauză, fiind tratate ca înțelegeri anticoncurențiale.

410. Textul art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și al art. 101 alin. (1) din *TFUE* face o distincție între conceptul de "practici concertate" și cel de „acorduri între întreprinderi" sau de „decizii ale asociațiilor de întreprinderi" cu scopul de a considera ca intrând sub incidența lui toate acele forme de coordonare care, fără a fi atins stadiul în care să poată fi numite acorduri, reprezintă tot o formă de cooperare între întreprinderi, care pune la adăpost respectivele firme de riscurile unei piețe concurențiale[181].

411. De asemenea, din jurisprudența CJUE, rezultă faptul că art. 101 alin. (1) din *TFUE* distinge noțiunea de "practică concertată" de noțiunea de "acord" și de noțiunea de "decizie a asociației de întreprinderi", cu singurul scop de a cuprinde diferite forme de coluziune între întreprinderi, care, din punct de vedere subiectiv, au aceeași natură și nu se disting decât prin intensitatea lor și prin formele în care se manifestă[182].

412. Ca atare, art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* si art. 101 alin. (1) din *TFUE* se aplică oricăror înțelegeri între întreprinderi, indiferent de forma acestora. Singurul aspect important este distincția între comportamentul independent, care este permis, și înțelegerea, care nu este permisă, indiferent de tipul acesteia[183].

---

[178] În ceea ce privește analiza posibilelor înțelegeri verticale, investigația se închide față de întreprinderile Stericycle, Eco Diotti, Loret del Mar și Xtreme Ecogreen.
[179] Având denumirea anterioară Stericare Romania SRL.
[180] Colectare, transport și tratare și/sau eliminare.
[181] CJUE, hotărârea din 14 iulie 1972, adoptată în cauza 48/69 (ICI v Comisia), par. 64.
[182] CJUE, hotărârea din 22 octombrie 2015, adoptată în cauza C-194/14 (AC-Treuhand AG v Comisia), par. 29.
[183] Cauza C 49/92 P Comisia vs Anic Partecipazioni SpA, par.108.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

413. Se poate afirma că există o înțelegere în sensul art. 5 din *Legea concurenței* sau în sensul art. 101 alin. (1) din *TFUE*, atunci când părțile, în mod expres sau implicit, intenționează să adere la un plan comun care îngrădește sau tinde să îngrădească activitatea comercială a fiecareia, prin trasarea coordonatelor acțiunilor sau inacțiunilor lor pe piață[184].

414. O înțelegere poate consta într-o acțiune singulară, într-o serie de acțiuni sau într-un mod de comportament[185]. Nu este necesar ca înțelegerea să fie scrisă, nu sunt necesare formalități, sancțiuni contractuale sau măsuri de implementare[186].

415. Înțelegerea poate fi explicită sau poate fi dedusă din comportamentul părților[187]. Astfel, o înțelegere poate exista și ca urmare a unei acceptări tacite. Acceptarea tacită necesită o „invitație" expresă sau implicită adresată de una din părți celorlalte de a îndeplini un scop anticoncurențial „în comun", care poate rezulta din conduita părților.

416. Este suficient ca o anumită prevedere să reprezinte expresia intenției părților de a se comporta pe piață în concordanță cu termenii acesteia[188], fără ca respectiva prevedere să constituie un contract valid si obligatoriu sub legea națională[189].

417. Înțelegerea este anticoncurențială chiar și în situația în care aceasta nu este obligatorie prin natura sa. Totodată, absența măsurilor de monitorizare a implementării nu afectează în mod necesar gravitatea încălcării[190].

418. Pentru a exista un acord, în sensul art. 101 din *TFUE*, este suficient ca întreprinderile în cauză să își fi exprimat voința comună de a se comporta pe piață într-un anumit mod. În *Hotărârea Limburgse Vinyl Maatschappij NV et al. v. Comisia*[191], TPI a afirmat că *„reiese clar din jurisprudență că, pentru a exista o înțelegere în sensul art. 81 alin. (1) din Tratat, este suficient ca întreprinderile să își fi exprimat intenția comună de a se manifesta pe piață într-un anumit mod"*[192].

419. Astfel, elementul esențial este existența unei convergențe a voinței părților[193], nefiind relevante nici forma acordului, nici existența unor penalități contractuale, a unor măsuri de implementare sau a unor stimulente. Prin urmare, nu este necesar ca înțelegerea să fie scrisă, nu sunt necesare formalități, stimulente, sancțiuni contractuale sau măsuri de implementare. Înțelegerea poate fi explicită sau poate fi dedusă din comportamentul părților, de vreme ce o anumită conduită poate demonstra existența înțelegerii. Mai mult, nu este necesar ca participanții să se fi pus de acord dinainte asupra unui plan comun detaliat.

420. În mod normal, întreprinderile trebuie să concureze unele cu celelalte și nu să coopereze pentru a influența condițiile pieței în detrimentul concurenței și, în final, al consumatorilor. Astfel, fiecare întreprindere trebuie să își stabilească în mod independent propria politică comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. Aceasta nu înseamnă că întreprinderile nu au dreptul să se adapteze în mod inteligent la comportamentul existent sau anticipat al concurenților lor, însă este

[184] T 41/96 Bayer vs Comisia [2000] par. 67-69.
[185] Cauza C 49/92 P Comisia vs Anic Partecipazioni SpA.
[186] Cazul Soda Ash/Solvay vs. Comisia Europeana [1994] par. 11.
[187] Cauza T- 7/89 Hercules Chemicals Vs Comisia [1991], par.256; T 41/96 Bayer vs Comisia [2000] par. 73.
[188] Judecata Curtii din 15 iulie 1970, ACF Chemiefarma NV v Comisia, Cazul 41/69, par.112.
[189] Judecata Curtii in cazul C-279/87 Sandoz, par 13.
[190] Cauza T 64/02 Henbach vs Comisia si cauza T 59/99 Ventouris vs Comisia [2003], par.52.
[191] Hotărârea Curții din 15 iunie 1994, Cazul C-137/92 P.
[192] Cazurile conexate T-305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 și T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, C-329/94 și T-335/94, Limburgse Vinyl Maatschappij NV et al. v. Comisia, ECR [1999], p. II-00931, par. 715.
[193] Hotărârea Curții din 26 noiembrie 2000, Cazul T 41/96 Bayer AG contra Comisiei, par. 69.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

interzis cu strictețe orice contact direct sau indirect între aceștia, ce are ca obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau potențial sau dezvăluirea, către un concurent, a comportamentului viitor pe care s-au hotărât să îl adopte sau doresc să îl adopte pe piață[194].

421. O practică concertată nu are, prin natura ei, toate elementele unei înțelegeri, dar acestea pot fi înțelese din coordonarea care devine evidentă din comportamentul actorilor de pe piață[195]. Un anume comportament poate intra sub incidența art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și a art. 101 alin. (1) din *TFUE* ca o practică concertată și atunci când părțile nu au agreat sau au decis înainte ce va face fiecare pe piață, dar, cu bună știință, adoptă sau aderă la anumite planuri care încurajează sau facilitează coordonarea activității lor comerciale[196]. Mai mult, procesul de negociere și pregătire, care are ca efect adoptarea unui plan general de reglare a pieței, poate fi, de asemenea, caracterizat ca o practică concertată.

422. Conceptul de practică concertată a fost creat în scopul prevenirii situațiilor în care întreprinderile eludează aplicarea regulilor de concurență printr-o practică anticoncurențială care nu intră în sfera unei înțelegeri propriu-zise, chiar dacă noțiunea de înțelegere în dreptul concurenței are o sferă mai largă de aplicare decât acordul de voință din dreptul civil sau comercial.

423. Potrivit unei jurisprudențe constante, o practică concertată implică, pe lângă concertarea întreprinderilor (sub forma unor comunicări, contacte care scad incertitudinea, schimburi de informații), un comportament pe piață care dă curs acestei concertări și o legătură de cauzalitate între concertare și comportamentul pe piață, fără a fi necesar ca acest comportament pe piață, în sine, să se manifeste printr-o restrângere concretă a concurenței[197].

424. Se presupune că, sub rezerva probei contrare ce revine operatorilor economici interesați, întreprinderile care participă la acțiunea concertată și care rămân active pe piață țin seama de schimbul de informații cu concurenții lor, pentru a determina propriul comportament pe această piață (prezumția Anic)[198]. Se poate deduce din jurisprudență că „prezumția Anic", și anume prezumția existenței unei legături de cauzalitate între concertare și comportamentul pe piață al întreprinderilor participante, se poate aplica de asemenea în cazul unui singur contact între concurenți[199].

425. În plus, la fel ca în cazul unui acord anticoncurențial, nu este necesar să se ia în considerare efectele concrete ale practicii concertate, atunci când se dovedește că încălcarea a avut ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. Deși conceptul de practică concertată presupune un anumit comportament din partea întreprinderilor participante pe piață, aceasta nu conduce, în mod necesar, la condiția ca practica să producă efecte specifice de restricționare, împiedicare sau distorsionare a concurenței[200].Trebuie să se prezume, sub rezerva probei contrare, care este în sarcina operatorilor interesați, că întreprinderile care participă la concertare și care rămân active pe piață țin seama de schimbul de informații cu concurenții lor pentru a-și stabili

---

[194] CJCE, hotărârea din 16 decembrie 1975, adoptată în cauzele conexate 40-48/73 etc. (Suiker Unie și alții v Comisia), par. 174.
[195] CJCE, hotărârea din 14 iulie 1972, adoptată în cauza 48/69 (ICI v Comisia), par. 8.
[196] CJCE, hotărârea din 17 decembrie 1999, adoptată în cauza T-7/89 (Hercules v Comisia), par. 255-256.
[197] CJCE, hotărârea din 8 iulie 1999, adoptată în cauza C49/92 (Anic Partecipazioni v Comsia), par. 122 -124; Concluziile avocatului general, domnul. Szpunar pronunțate în cauza C-74/14 (Eturas și alții), par. 33.
[198] CJCE, hotărârea din 8 iulie 1999, adoptată în cauza C-49/92 (Anic Partecipazioni v Comsia), par. 118 și 121; CJCE, hotărârea din 8 iulie 1999, adoptată în cauza C-199/92 (Hüls v Comisia), par. 161-162.
[199] CJUE, hotărârea din 4 iunie 2009, adoptată în cauza C-8/08 (T-Mobile Netherlands și alții), par. 59.
[200] CJCE, hotărârea din 8 iulie 1999, adoptată în cauza C-199/92 (Hüls v Comisia), par. 165.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

comportamentul pe această piață, în special atunci când concertarea are loc în mod periodic și pe o durată îndelungată[201].

426. Prin urmare, conceptele de înțelegere sau practică concertată nu se exclud și nu există o linie rigidă de demarcație între cele două. Conform practicii Comisiei Europene, o înțelegere poate fi, de asemenea, o practică concertată[202]. CJUE a confirmat faptul că nu este necesar, în dovedirea unei încălcări anticoncurențiale, ca un anume comportament să fie caracterizat ori înțelegere ori practică concertată[203]: *„În fața unei situații de fapt complexe, dubla calificare a comportamentelor anticoncurențiale ca „ansamblu de acorduri și/sau de practici concertate", în măsura în care aceste comportamente presupun atât elemente care trebuie calificate drept „acorduri", cât și elemente care trebuie calificate drept „practici concertate", nu trebuie înțeleasă ca fiind o calificare ce necesită în mod simultan și cumulativ dovada că fiecare dintre aceste elemente de fapt prezintă elementele constitutive ale unui acord și ale unei practici concertate, ci în sensul că desemnează un întreg complex de elemente de fapt, dintre care unele au fost calificate drept acorduri, iar altele drept practici concertate în sensul articolului 81 CE, care nu prevede o calificare specială pentru acest tip de încălcare complex*". CJUE a statuat că enumerarea din art. 101 alin. (1) din TFUE *„este destinată a se aplica tuturor acțiunilor cu caracter de coluziune dintre întreprinderi, indiferent de forma acestora. [...] Singurul lucru esențial este distincția între comportamentul independent, care este permis, și coluziune, care nu este permisă, indiferent de diferențele dintre tipurile de acțiuni cu caracter de coluziune"*[204].

427. Prin urmare, CJUE a confirmat faptul că nu este necesar, în dovedirea unei încălcări anticoncurențiale, ca un anume comportament să fie caracterizat ori înțelegere ori practică concertată[205] deoarece cele două concepte – înțelegere sau practică concertată – se referă la aceeași formă de înțelegere secretă și diferă una de cealaltă doar prin intensitatea și formele de manifestare[206].

428. În ceea ce privește standardul de probă, potrivit jurisprudenței instanțelor de la nivelul UE, sarcina probei este îndeplinită de către Comisia Europeană atunci când "*aceasta evidențiază probe exacte și concordante pentru a întemeia convingerea fermă a săvârșirii încălcării*"[207]. De asemenea, rezultă din jurisprudență că ansamblul probelor trebuie evaluat în integralitatea sa, fiind "*întemeiată susținerea Comisiei potrivit căreia, deși aceasta trebuie să prezinte probe precise și concordante pentru a crea convingerea fermă că încălcarea a fost săvârșită, nu este obligatoriu ca fiecare dintre probele prezentate de Comisie să îndeplinească aceste criterii în raport cu fiecare element al încălcării, ci este suficient ca seria de indicii invocată de instituție, apreciată în mod global, să răspundă acestei cerințe. De asemenea, în mod întemeiat, Comisia insistă asupra faptului că probele trebuie apreciate în ansamblul lor, ținând seama de toate împrejurările de fapt pertinente*"[208].

429. În plus, anumite elemente de fapt pot fi stabilite prin deducție. În acest sens, CJUE a arătat următoarele: "*întrucât interzicerea participării la practici și la acorduri anticoncurențiale,*

---

[201] Cauza T-235/07 (Bavaria NV împotriva Comisiei Europene), par.2.
[202] Decizia CE din 5 decembrie 2001, adoptată în cazul IV/37.614 (Interbrew and Alken-Maes), par.223.
[203] CJCE, hotărârea din 17 decembrie 1991, adoptată în cauza T-7/89 (Hercules Chemicals v Comisia), par. 264, Cauza T-235/07 (Bavaria NV impotriva Comisiei Europene), par.10.
[204] CJCE, hotărârea din 8 iulie 1999, adoptată în cauza C-49/92 (Anic Partecipazioni v Comisia), par. 108.
[205] Cauza T- 7/89 Hercules Chemicals Vs Comisia [1991], par. 264
[206] Cauza C 49/92 P Comisie vs Anic Partecipazioni SpA, par. 131, Cauza T-9/99 HFB Holding vs Comisia [2002] par.190.
[207] CJUE, hotărârea din 25 octombrie 2011, adoptată în cauza T-348/08 (Aragonesas Industrias y Energia v Comisia), par. 95.
[208] CJUE, hotărârea din 30 noiembrie 2011, adoptată în cauza T-208/06 (Quinn Barlo Ltd, Quinn Plastics NV și Quinn Plastics GmbH v Comisia), par. 113.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

precum și sancțiunile pe care autorii încălcării le pot suporta sunt bine cunoscute, este uzual ca activitățile în legătură cu aceste practici și aceste acorduri să aibă loc în mod clandestin, ca reuniunile să fie ținute în secret, cel mai adesea într-o țară terță, și ca documentația aferentă acestora să fie redusă la minimum. Chiar în cazul în care Comisia descoperă elemente ce atestă în mod explicit un contact nelegal între operatori, cum ar fi procesele-verbale ale reuniunilor, de regulă acestea nu vor fi decât fragmentare și dispersate, astfel încât adesea este necesar ca anumite detalii să fie reconstituite prin deducții"[209].

6.5 Analiza relațiilor dintre întreprinderile concurente în prezenta speță

6.5.1 Înțelegeri și/sau practici concertate între întreprinderi concurente

430. Înțelegerile anticoncurențiale încheiate între întreprinderi situate la același nivel pe lanțul de distribuție poartă denumirea de înțelegeri orizontale sau carteluri. Înțelegerile orizontale, precum cele prin care întreprinderile fixează prețul sau împart piața, reprezintă unele dintre cele mai grave restricții aduse concurenței de pe piața în cauză.

431. Conform informațiilor aflate la dosarul cauzei, în perioada 2007-2019, în diferite intervale de timp, între întreprinderile Stericycle, AKSD, Bio Hazard, Eco Fire și Mondeco au intervenit înțelegeri/practici concertate cu privire la alocarea clienților și/sau a teritoriilor, manifestate prin neofertarea/neofertarea reciprocă a clienților și/sau prin abținerea de a participa la proceduri de achiziții publice. Documentele aflate în posesia Consiliului Concurenței, analizate în secțiunea *Acte și fapte constatate* din prezenta decizie, arată că întreprinderile implicate au ajuns la un consens în cadrul relațiilor bilaterale, în ceea ce privește împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală. Totodată, trebuie menționat că, începând cu anul 2012, întreprinderea Mondeco a devenit parte a grupului Stericycle, în urma unei operațiuni de concentrare economică.

432. Astfel, prin înțelegerile/practicile concertate încheiate, părțile investigate au stabilit modul de comportament în ceea ce privește accesarea/atragerea clienților, aspecte care, într-o piață concurențială, trebuie sa fie stabilite, în mod independent, de catre fiecare întreprindere care activează pe piață.

433. Manifestarea acordului de voință între întreprinderi s-a realizat fie prin semnarea unor contracte de prestări servicii încheiate între părțile investigate, respectiv Stericycle, Mondeco, AKSD și Bio Hazard, fie prin agrearea de comun acord, în ceea ce privește relația Stericycle-Eco Fire, a modului de acțiune referitor la clienții societăților, astfel cum rezultă din elementele probatorii aflate la dosarul cauzei (de ex.: comunicări între intreprinderi prin intermediul echipamentelor electronice, de tipul e-mailuri, mesaje whats-app; informații furnizate în cadrul cererii de clemență etc.).

434. Contractele de prestări servicii încheiate între părțile investigate sunt prezentate în continuare, după cum urmează:

- *Contractul de prestări servicii incheiat între Stericycle și AKSD*

435. În data de 04.01.2016, a fost încheiat *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* dintre Stericycle, în calitate de Beneficiar, și AKSD, în calitate de Prestator. Obiectul contractului, conform pct. 2.1., este reprezentat de *„executarea de către Prestator a serviciilor de neutralizare*

[209] CJUE, hotărârea din 17 iunie 2010, adoptată în cauza C413/08 (Lafarge v Comisia), par. 22.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

prin sterilizare a deşeurilor rezultate din activităţi de ocrotire a sănătăţii umane colectate de către Beneficiar de la diverse unităţi sanitare (...)".

436. În contract, la pct. 6.2 lit. j), la Capitolul - Obligaţiile Prestatorului, se regăseşte o clauză cu următorul conţinut: *„să nu depună oferte în cadrul procedurilor de achiziţie publică la care participă Beneficiarul şi să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienţii Beneficiarului pe raza judeţului Mureş, pe durata derulării prezentului Contract".*

437. Clauza de la pct. 6.2. lit. j) din contractul încheiat între Stericycle şi AKSD a fost în vigoare în perioada 04.01.2016 – 17.10.2018. În data de 17.10.2018 a fost încheiat Actul adiţional nr. 1 la *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*, care prevede, la pct. 3, că părţile au hotărât de comun acord eliminarea paragrafului 6.2. litera j.

438. Atât contractul de prestări servicii conţinând clauza prevăzută la pct. 6.2. lit. j), cât şi actul adiţional prin care s-a decis de comun acord eliminarea pct. 6.2. lit. j) sunt semnate şi stampilate atât de către întreprinderea Stericycle, cât şi de către întreprinderea AKSD.

- *Contractul de prestări servicii încheiat între Mondeco şi AKSD*

439. În data de 20.09.2010, a fost încheiat *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* dintre Mondeco, în calitate de Beneficiar, şi AKSD, în calitate de Prestator. Obiectul contractului, conform pct. 2.1., este reprezentat de *„executarea de către Prestator a serviciilor de neutralizare prin sterilizare a deşeurilor rezultate din activităţi de ocrotire a sănătăţii umane colectate de către Beneficiar de la diverse unităţi sanitare (...)".*

440. În contract, la pct. 6.2 lit. j), la Capitolul - Obligaţiile Prestatorului, se regăseşte o clauză cu următorul conţinut: *„să nu depună ofertă în cadrul procedurilor de achiziţie publică la care participă Beneficiarul şi să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienţii Beneficiarului de pe raza judeţului Mureş, pe durata derulării prezentului Contract".*

441. Clauza de la pct. 6.2. lit. j) din contractul încheiat între Mondeco şi AKSD a fost în vigoare în perioada 20.09.2010 – 19.10.2018. În data de 19.10.2018, a fost încheiat Actul adiţional[210] la *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010*, care prevede, la pct. 3, că părţile au hotărât de comun acord eliminarea paragrafului 6.2. litera j.

442. Atât contractul de prestări servicii conţinând clauza prevăzută la pct. 6.2. lit. j), cât şi actul adiţional prin care s-a decis de comun acord eliminarea pct. 6.2. lit. j) sunt semnate şi stampilate atât de către Mondeco, cât şi de către AKSD.

443. În cele două contracte menţionate anterior, Stericycle, respectiv Mondeco, acţionează în calitate de Beneficiari, ceea ce înseamnă că cele două societăţi colectează, transportă şi predau deşeurile rezultate din activităţile medicale în vederea eliminării, către AKSD, care acţionează ca Prestator. Prin urmare, Stericycle, respectiv Mondeco, asigură din fluxul de gestionare a deşeurilor (colectare şi transport, tratare şi/sau eliminare) doar activitatea de colectare şi transport, nu şi activitatea de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor în instalaţiile proprii.

444. Întreprinderile Stericycle, Mondeco şi AKSD acţionează pe piaţa serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale în calitate de concurenţi, cele trei societăţi având ca obiect principal de activitate *tratarea şi eliminare a deşeurilor periculoase* (cod CAEN 3822).

[210] Înregistrat cu nr. AKSD 549/1889/19.10.2018.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENTEI PREŞEDINTE

445. Din informațiile aflate la dosarul cauzei[211], în perioada vizată de analiză, Stericycle deținea 9 instalații de tratare și eliminare a deșeurilor, dintre care 5 de decontaminare termică situate în județele Jilava/Ilfov, Arad, Sibiu, Argeș și Iași[212], precum și 4 de incinerare situate în București, Cluj, Dolj și Suceava[213]. De asemenea, Mondeco deținea[214] două instalații de tratare și eliminare a deșeurilor, una de decontaminare termică situată în județul Iași[215] și una de incinerare situată în județul Suceava, iar AKSD deținea[216] o instalație de decontaminare termică la temperaturi scăzute situată în județul Mureș.

446. Conform clauzei de la pct. 6.2. lit. j) din contractele menționate anterior, AKSD se obliga să nu depună oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică[217] la care participă Stericycle, respectiv Mondeco. Analiza acestei clauze este necesar a fi realizată în contextul desfășurării activității de gestionare a deșeurilor medicale coroborat cu obligațiile legale ale unităților sanitare care desfășoară activități medicale, în urma cărora sunt produse deșeuri.

447. Activitatea de gestionare a deșeurilor medicale este una amplă cuprinzând mai multe etape, respectiv colectarea, transportul, depozitarea și tratarea și/sau eliminarea deșeurilor.

448. Conform *Ordinului nr. 1226/2012*, toate unitățile sanitare care desfășoară activități medicale, în urma cărora sunt produse deșeuri, răspund pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea lor. Gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate[218]. Reprezentantul legal al unității medicale controlează și răspunde de încheierea contractelor cu operatorii economici care transportă, tratează și elimină deșeurile rezultate din activitățile medicale[219].

449. Unitățile sanitare/spitalele care generează deșeuri medicale organizează proceduri de achiziție publică pentru a desemna un operator, cu obiect de activitate în domeniu, prin care să asigure gestionarea deșeurilor medicale. Este prezentat în continuare un extras[220] din SEAP[221], care reliefează faptul că unitățile sanitare/spitalele urmăresc obținerea, prin procedurile de achiziți publice, a unor servicii agregate de *„colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”*:

---

[211] Conform informațiilor furnizate de Stericycle România SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8489/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informații a autorității de concurență, înregistrată cu numărul RG/6769/09.06.2021.

[212] Autorizația de mediu pentru această instalație a fost transferată de la Mondeco către Stericycle.

[213] Idem footnote anterior.

[214] Conform informațiilor furnizate de Stericycle România SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8489/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informații a autorității de concurență, înregistrată cu numărul RG/6769/09.06.2021.

[215] Autorizația de mediu pentru această instalație a fost transferată de la Mondeco către Stericycle.

[216] Conform informațiilor furnizate de AKSD România SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8488/21.07.2021, ca răspuns la solicitarea de informații a autorității de concurență, înregistrată cu numărul RG/6768/09.06.2021.

[217] Conform informațiilor furnizate prin Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 18433/15.12.2022, întreprinderea AKSD înțelege prin achiziții publice toate respectivele proceduri, în afara acelor proceduri care presupun o achiziție public atribuită în mod direct, respectiv achiziție directă sau cerere de ofertă.

[218] Art. 7 lit. p) din *Normele Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale*.

[219] Art. 57 lit. d) din *Normele Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale*.

[220] http://e-licitatie.ro/pub/procedure/view/100107767/

[221] Sistemul electronic de achiziții publice.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE



450. În cadrul procedurilor de achiziție publică, Stericycle, respectiv Mondeco, intră în concurență cu alte întreprinderi care prestează servicii de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale, astfel cum este și AKSD. O interdicție în sarcina AKSD de a nu participa la procedurile de achiziție publică la care participă Stericycle, respectiv Mondeco, însemna, în fapt, eliminarea concurenței din partea AKSD în cadrul licitațiilor.

451. În ceea ce privește modul de implementare a comportamentului agreat între AKSD și întreprinderile Stericycle și Mondeco, întreprinderea AKSD înțelege prin achizițiile publice toate respectivele proceduri, în afara acelora care presupuneau o achiziție publică atribuită în mod direct, respectiv achiziție directă sau cerere de ofertă[222]. Astfel, modalitatea de aplicare a clauzei contractuale prin care AKSD se angaja *„să nu depună oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă Beneficiarul"* se realiza, în esență, în legătură cu procedurile de atribuire de tipul licitație publică, prevăzute la art. 68 din *Legea achizițiilor publice*, care presupuneau existența unei concurențe directe de oferte.

452. Conform informațiilor aflate la dosarul cauzei, în perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* dintre Stericycle și AKSD, precum și în perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* dintre Mondeco și AKSD, întreprinderea AKSD a participat și a câștigat strict proceduri de achiziții directe, prin cerere de ofertă, limitându-și comportamentul în piață cu privire la participarea la alte modalități de achiziție publică, de tipul licitațiilor, care presupuneau o concurența directă de oferte.

453. Ulterior eliminării clauzelor contractuale care prevedeau abținerea AKSD de la a participa la proceduri de achiziție publică, începând cu anul 2020, AKSD a participat la un număr de 42 proceduri de achiziție publică prin proceduri specifice prevăzute la art. 68 din *Legea achizițiilor publice*, respectiv licitație deschisă, procedură simplificată, negociere fără publicare, în 11 județe ale țării. Conform informațiilor aflate la dosarul cauzei, AKSD a câștigat 35 din cele 42 de proceduri de achiziție publică la care a participat.

454. Astfel, ulterior eliminării clauzelor în cauză, AKSD a avut capacitatea de a câștiga marea majoritate a concursurilor de oferte la care participă (35 de proceduri câștigate din totalul de 42 de proceduri), deschizând calea spre manifestarea concurenței, în beneficiul autorităților contractante.

[222] Adresa AKSD înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 18433/15.12.2022.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

455. De asemenea, interdicția în sarcina AKSD de a nu încheia contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle, respectiv Mondeco însemna, în fapt, eliminarea concurenței din partea AKSD în ceea ce privește serviciile disponibile respectivilor clienți din județul Mureș.

456. De exemplu, în perioada 2016-2018, perioadă în care a fost în vigoare clauza respectivă din contractul încheiat între Stericycle și AKSD, au fost identificați 16 clienți relevanți ai Stericycle, din județul Mureș, care au oferit posibilitatea Stericycle să trateze/elimine, individual, minim 1 tonă de deșeuri[223]. Din analiză, s-a observat că, în perioada 2016-2018, niciunul dintre cei 16 clienți relevanți ai Stericycle nu a devenit client al AKSD, acest fapt fiind în concordanță cu clauza din *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016*, care stipula ca AKSD să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle de pe raza județului Mureș.

457. Ulterior abrogării clauzei prin care AKSD se angaja să nu încheie contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle de pe raza județului Mureș, 5 dintre cei 16 clienți relevanți ai Stericycle (din perioada 2016-2018) au devenit clienți ai AKSD.

458. Astfel, prin clauza inclusă în contractele de prestări servicii încheiate între Stericycle și AKSD, pe de o parte, respectiv Mondeco și AKSD, pe de altă parte, s-a stabilit de comun acord, între întreprinderi concurente, comportamentul părților în ceea ce privește procedurile de achiziții publice și clienții din județul Mureș. Astfel, prin semnarea contractelor de prestări servicii analizate, s-a perfectat acordul de voință al părților cu privire la înțelegerile de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor.

- *Contractul de prestări servicii încheiat între Stericycle și Bio Hazard*

459. [redacted]

460. [redacted]

461. [redacted]

462. [redacted]

[223] În perioada analizată.

[224] Conform contractului, prin teritoriu se înțelege teritoriul României.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

463. [redacted]

464. [redacted]

465. [redacted]

466. [redacted]

467. [redacted]

468. [redacted]

[redacted]

[redacted]

469. [redacted]

470. [redacted]

471. [redacted]

472. [redacted]

473. [redacted]

[redacted]

[redacted]

474. [redacted]

475. [redacted]

476. [redacted]

477. [redacted]

478. [redacted]

479. [redacted]

[redacted]

480. [redacted]

- *Relația dintre întreprinderile Stericycle și Eco Fire*

481. [redacted]

482. [redacted]

483. [redacted]

484. [redacted]

485. [redacted]

486. [redacted]

487. [redacted]

488. [redacted]

[redacted]

489. [redacted]

490. [redacted]

491. [redacted]

492. [redacted]

493. [redacted]

494. [redacted]

495. [redacted]

496. [redacted]

[238] *Instrucțiunile din 2019 privind criteriile și condițiile de aplicare a politicii de clemență*

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

497. [redacted]

498. [redacted]

499. [redacted]

500. [redacted]

501. [redacted]

502. [redacted]

503. [redacted]

504. [redacted]

505. [redacted]

[redacted]

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

[redacted]

506. [redacted]

507. [redacted]

508. [redacted]

509. [redacted]

510 [redacted]

[redacted]

CONSILIUL CONCURENȚEI
PREȘEDINTE

[redacted]

511. [redacted]

512. [redacted]

513. [redacted]

514. [redacted]

515. [redacted]

516. [redacted]

[redacted]

[redacted]

517. [redacted]

518. [redacted]

519. În ceea ce privește calificarea înțelegerilor detaliate anterior ca reprezentând o încălcare unică sau, dimpotrivă, ca fiind încălcări distincte, trebuie avute în vedere criteriile consacrate în practica și jurisprudeța comunitară.

520. Astfel, în Hotărârea Tribunalului din 6 februarie 2014 în cauza T-27/10, *AC-Treuhand AG vs. Comisia Europeană*, sunt menționate considerentele în lumina cărora trebuie apreciat caracterul unic și continuu al unei încălcări:

"*În această privință, trebuie amintit, mai întâi, că noțiunea de încălcare unică vizează o situație în care mai multe întreprinderi au participat la o încălcare constituită dintr-un comportament continuu prin care se urmărește un singur scop economic, de denaturare a concurenței, sau constituită din încălcări individuale legate între ele printr-o identitate de obiect (același scop al tuturor elementelor) și de subiecte (identitate a întreprinderilor în cauză, conștiente de participarea la obiectul comun) (Hotărârea Tribunalului din 8 iulie 2008, BPB/Comisia, T-53/03, Rep., p. II-1333, punctul 257, și Hotărârea Amann & Söhne și Cousin Filtrerie/Comisia, citată anterior, punctul 89)*"[249].

"*În continuare, trebuie arătat că o încălcare a articolului 81 alineatul (1) CE poate rezulta nu numai dintr-un act izolat, ci și dintr-o serie de acte sau chiar dintr-un comportament continuu. Această interpretare nu ar putea fi contestată pentru motivul că unul sau mai multe elemente din această serie de acte sau din acest comportament continuu ar putea de asemenea constitui prin el însuși, respectiv prin ele însele, în mod izolat, o încălcare a respectivei dispoziții. Atunci când diferitele acțiuni se înscriu într-un plan de ansamblu ca urmare a obiectului lor identic privind*

[249] Paragraful 238 din *Hotărârea Tribunalului din 6 februarie 2014 în cauza T-27/10 AC-Treuhand AG vs. Comisia Europeană.*

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

denaturarea concurenței în cadrul pieței comune, Comisia are dreptul să impute răspunderea acestor acțiuni în funcție de participarea la încălcare considerată în ansamblul său (Hotărârea Aalborg Portland și alții/Comisia, citată anterior, punctul 258)"[250].

"În sfârșit, trebuie precizat că noțiunea de obiectiv unic nu poate fi stabilită prin referirea generală la denaturarea concurenței pe piața vizată de încălcare, din moment ce afectarea concurenței constituie, ca obiect sau ca efect, un element consubstanțial pentru orice comportament care intră în domeniul de aplicare al articolului 81 alineatul (1) CE. O asemenea definiție a noțiunii de obiectiv unic ar risca să priveze noțiunea de încălcare unică și continuă de o parte din sensul ei, în măsura în care aceasta ar avea drept consecință faptul că mai multe comportamente referitoare la un sector economic, interzise de articolul 81 alineatul (1) CE, ar trebui calificate în mod sistematic drept elemente constitutive ale unei încălcări unice (a se vedea Hotărârea Tribunalului din 30 noiembrie 2011, Quinn Barlo și alții/Comisia, T-208/06, Rep., p. II-7953, punctul 149 și jurisprudența citată)"[251].

"Astfel, pentru calificarea diferitor comportamente drept încălcare unică și continuă, trebuie să se verifice dacă acestea sunt complementare, în sensul că fiecare dintre ele este destinat să facă față unei sau mai multor consecințe ale concurenței normale, și contribuie, prin intermediul unei interacțiuni, la realizarea ansamblului de efecte anticoncurențiale dorite de autorii acestora în cadrul unui plan global care vizează un obiectiv unic. În această privință, va trebui ținut cont de orice împrejurare care poate să stabilească sau să repună în discuție legătura menționată, precum perioada de aplicare, conținutul (inclusiv metodele utilizate) și, în mod corelativ, obiectivul diverselor comportamente în cauză (a se vedea Hotărârea Amann & Söhne și Cousin Filterie/Comisia, citată anterior, punctul 92 și jurisprudența citată)"[252].

521. Din paragrafele citate anterior, se observă că noțiunea de încălcare unică poate viza fie situația în care mai multe întreprinderi au participat la o încălcare constând dintr-un comportament continuu având un singur scop economic, fie situația în care există mai multe încălcări individuale, cu condiția îndeplinirii criteriilor care țin de identitatea de obiect și de subiect. În plus, în privința comportamentelor individuale este necesar să se demonstreze că acestea sunt complementare și că interacționează între ele, contribuind la efectele anticoncurențiale în cadrul planului comun.

522. Prin urmare, esența calificării diferitelor comportamente ale unor întreprinderi drept încălcare unică și continuă constă în demonstrarea existenței unui plan general comun de denaturare a concurenței, în interiorul căruia întreprinderile să fie conștiente de participarea la un obiectiv unic comun. De asemenea, obiectivul unic comun nu poate fi unul general, de denaturare a concurenței, deoarece astfel ar fi afectată însăși existența noțiunii de încălcare unică și continuă.

523. Această modalitate de abordare a conceptului de încălcare unică și continuă se regăsește, de asemenea, în *Decizia Comisiei privind stabilizatorii de căldură (COMP 38589)*, în care se precizează, la paragraful 392: *„Deși articolul 81 din Tratat nu se referă în mod explicit la conceptul de încălcare unică și continuă, există o jurisprudență constantă a instanțelor în sensul că „o întreprindere poate să fie considerată responsabilă pentru un cartel general, chiar dacă se demonstrează că a participat direct numai în unul sau în unele dintre elementele constitutive ale cartelului respectiv, dacă este arătat că știa, sau trebuie să fi știut, că coluziunea la care a*

[250] Paragraful 239 din *Hotărârea Tribunalului din 6 februarie 2014 în cauza T-27/10 AC-Treuhand AG vs. Comisia Europeană.*

[251] Paragraful 240 din *Hotărârea Tribunalului din 6 februarie 2014 în cauza T-27/10 AC-Treuhand AG vs. Comisia Europeană.*

[252] Paragraful 241 din *Hotărârea Tribunalului din 6 februarie 2014 în cauza T-27/10 AC-Treuhand AG vs. Comisia Europeană.*

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

participat a fost parte a unui plan de ansamblu și că planul de ansamblu a inclus toate elementele constitutive ale cartelului[253]*".*

524. Totodată, Decizia sus amintită reliefează modalitatea în care Comisia a aplicat criteriile referitoare la conceptul de încălcare unică și continuă la cazul analizat:

„De asemenea, trebuie menționat că, în cazul Choline chloride (clorură de colină), Tribunalul de Primă Instanță a considerat că o încălcare a articolului 81 alineatul (1) din Tratat poate „rezulta dintr-o serie de acte sau dintr-un comportament continuu care face parte dintr-un „plan de ansamblu/general", deoarece aveau același obiect de denaturare a concurenței în cadrul pieței comune." Încălcările privind stabilizatorii de staniu și ESBO/esterii nu fac parte dintr-un plan general de denaturare a concurenței pe piața comună. În acest sens, Comisia se bazează pe criteriile stabilite de Tribunal, precum „perioada de aplicare, conținutul (inclusiv metodele utilizate) și, în mod corelativ, obiectivul diferitelor acorduri și practici concertate în cauză". Aplicarea criteriilor menționate anterior demonstrează că încălcarea privind stabilizatorul de staniu este distinctă de încălcarea ESBO/esteri, deoarece acestea nu sunt „de natură complementară" și nu pot fi privite „în cadrul unui plan global având un singur obiectiv". (paragraful 396)

„Stabilizatorii de staniu și ESBO/esterii au potențiale utilizări complementare în PVC, dar acest lucru nu este suficient, în circumstanțele acestui caz, pentru a demonstra o singură încălcare care acoperă ambele produse. Stabilizatorii de staniu și ESBO/esterii aparțin unor piețe ale produsului diferite. Proprietățile, caracteristicile, prețurile și utilizările produselor sunt diferite și sunt vândute unor clienți diferiți. Nu există nicio dovadă a interdependenței economice între cele două carteluri. Într-adevăr, reuniunile cartelului pentru stabilizatorii de staniu și ESBO/esteri s-au desfășurat separat, niciodată în același timp, și nu a existat nici un tipar care să lege întâlnirile între ele. Clienții despre care se discuta în cadrul reuniunilor cartelului au fost, de asemenea, diferiți de cele mai multe ori". (paragraful 397)

„În plus, datele de început și de sfârșit ale aranjamentelor/înțelegerilor au fost diferite, ceea ce sugerează o lipsă de interdependență. Într-adevăr, în ceea ce privește datele de încetare, reacțiile cartelurilor la retragerea Akcros au fost independente unele față de altele. Participanții la cartelul stabilizatorului de staniu au planificat doar o întâlnire pe an, dar cartelul lor a fost de fapt întrerupt, în timp ce cartelul ESBO/esteri a decis să continue întâlnirile la fel ca înainte, iar cartelul respectiv a durat până în septembrie 2000". (paragraful 398)

„Prin urmare, se concluzionează că a existat încălcare unică și continuă a articolul 81 din Tratat și a articolului 53 din Acordul SEE pentru stabilizatorii de staniu și o altă încălcare unică și continuă pentru ESBO/esteri". (paragraful 401)

525. În speța prezentă, au fost identificate mai multe înțelegeri și/sau practici concertate de împărțire a pieței, astfel cum s-a menționat anterior, a căror evaluare din perspectiva incidenței conceptului de încălcare unică și continuă trebuie să țină cont de următoarele particularități:

- comportamentele întreprinderilor Stericycle, AKSD, Mondeco și Bio Hazard au constat în încheierea unor contracte bilaterale de prestări servicii conținând clauze de alocare a teritoriilor și/sau clienților (contracte încheiate între Stericycle și AKSD, între Mondeco și AKSD, precum și între Stericycle și Biohazard);
- contractul de prestări servicii dintre Mondeco și AKSD a fost încheiat în data de 20.09.2010 și vizează o interdicție în sarcina AKSD de a nu participa la procedurile de achiziție publică la care participă Mondeco, precum și de a nu încheia contracte cu clienții Mondeco din județul Mureș;

[253] Cazurile T-147/89, T-295/94, T-304/94, T-310/94, T-311/94, T-334/94, T-348/94 Buchmann v Commission, Europa Carton v Commission, Gruber + Weber v Commission, Kartonfabriek de Eendracht v Commission, Sarrió v Commission and Enso Española v Commission, para 121, 76, 140, 237, 169 and 223. De asemenea, cazul T-9/99 HFB Holding and Isoplus Fernwärmetechnik v Commission, para 231.

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

- contractul de prestări servicii dintre Stericycle şi AKSD a fost încheiat în data de 04.01.2016 şi vizează o interdicţie în sarcina AKSD de a nu participa la procedurile de achiziţie publică la care participă Stericycle, precum şi de a nu încheia contracte cu clienţii Stericycle din judeţul Mureş;
- contractul de prestări servicii dintre Stericycle şi Biohazard a fost încheiat [redacted]
- în ceea ce priveşte relaţia dintre Stericycle şi Eco Fire, [redacted]

526. Astfel, plecând de la faptele analizate, în privinţa întreprinderilor care au participat la o singură înţelegere/practică concertată, respectiv fiecare dintre întreprinderile Mondeco, Biohazard şi Eco Fire, se reţin următoarele:

- încălcările analizate nu apar a fi complementare şi nici nu interacţionează între ele pentru a contribui la efectele anticoncurenţiale, în cadrul unui plan comun de denaturare a concurenţei intervenit între toate întreprinderile participante;
- nu au fost identificate elemente care să susţină ideea că întreprinderile participante la o singură înţelegere au avut reprezentarea unui plan general de denaturare a concurenţei, astfel încât să se poată reţine că acestea au fost conştiente de participarea la un obiectiv unic comun;
- înţelegerile şi/sau practicile concertate analizate vizează, de cele mai multe ori, clienţi diferiţi, respectiv clienţi situaţi în judeţe/localităţi diferite (judeţul Mureş, Drobeta Turnu Severin, Constanţa);
- datele de început şi de sfârşit ale înţelegerilor au fost, de cele mai multe ori, diferite, ceea ce întăreşte concluzia lipsei interdependenţei comportamentelor întreprinderilor în cauză.

527. În privinţa întreprinderilor care au participat la mai multe înţelegeri/practici concertate, respectiv fiecare dintre întreprinderile Stericycle şi AKSD, se reţin următoarele:

- fiecare dintre cele două întreprinderi a acţionat în considerarea unui obiectiv unic de împărţire a pieţei ca urmare a înţelegerilor/practicilor concertate încheiate cu concurenţii lor;
- fiecare dintre cele două întreprinderi a avut imaginea de ansamblu a denaturării concurenţei ca urmare a înţelegerilor/practicilor concertate încheiate cu concurenţii lor;
- înţelegerile/practicile concertate încheiate de fiecare dintre cele două întreprinderi cu concurenţii lor apar a fi complementare şi interacţionând între ele pentru a obţine efectele anticoncurenţiale urmărite.

528. În considerarea argumentelor menţionate anterior, în speţa de faţă, se reţine existenţa unor înţelegeri/practici concertate distincte, intervenite între întreprinderile Stericycle şi AKSD, Mondeco şi AKSD, Stericycle şi Biohazard, precum şi Stericycle şi Eco Fire. Astfel, se reţine că fiecare dintre întreprinderile Mondeco, Biohazard şi Eco Fire a participat la câte o singură faza

[254] Cu excepţia deşeurilor medicale pentru care Biohazard presta serviciul de eliminare prin instalaţia proprie.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

anticoncurențială, reprezentând câte o încălcare în sensul art. 5 din *Legea concurenței* și al art. 101 din *TFUE*. În ceea ce privește fiecare dintre întreprinderile Stericycle și AKSD, se reține că acestea au acționat în baza aceleiași rezoluții contravenționale, faptele anticoncurențiale săvârșite de fiecare dintre cele două întreprinderi reprezentând câte o încălcare unică și continuă în sensul art. 5 din *Legea concurenței* și al art. 101 din *TFUE*.

529. Prin urmare, toate situațiile prezentate anterior vizează existența unor înțelegeri/practici concertate în sensul art. 5 din *Legea concurenței* și al art. 101 din *TFUE*, în care fiecare dintre întreprinderile Stericycle, Mondeco, AKSD, Biohazard și Eco Fire și-a exprimat acordul, în cadrul relațiilor bilaterale descrise, prin care să îngrădească activitatea comercială a întreprinderilor concurente, prin trasarea coordonatelor comportamentului acestora pe piață. Astfel, prin înțelegerile/practicile concertate menționate anterior, părțile s-au înțeles cu privire la împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, realizată prin neofertarea/neofertarea reciprocă a clienților, precum și prin abținerea de a participa la proceduri de achiziții publice, pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale.

530. Potrivit literaturii de specialitate[255], împărțirea clienților este o formă de divizare a pieței prin care fiecare dintre părțile la înțelegere respectă clienții „tradiționali", alocați anterior către celelalte părți. La nivel de principiu, împărțirea clienților este o practică specifică acordurilor orizontale[256], numărându-se printre cele mai grave încălcări ale concurenței.

531. Înțelegerea de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, încheiată între întreprinderi situate la același nivel al lanțului de distribuție, reprezintă o modalitate de eliminare a concurenței. Acest tip de înțelegere/practică concertată poate fi mai eficient decât una de fixare a prețurilor pentru că sunt evitate dificultățile și efortul comun de fixare a prețurilor, acordul de împărțire a clienților presupunând că nu există concurență asupra prețului de la bun început.

532. Împărțirea pieței restrânge concurența, în special din punctul de vedere al consumatorului întrucât îi diminuează alegerea. Controlul înțelegerii este, de asemenea, facil, deoarece simpla prezență a produselor unui concurent la clienții nealocați acelui concurent relevă trișarea acordului.

533. În contextul practicii și jurisprudenței Uniunii Europene, înțelegerile de împărțire a pieței sunt consacrate ca având consecințe cu atât mai grave cu cât, dincolo de efectele anticoncurențiale, partajează piețele din punct de vedere geografic și astfel întârzie procesul integrării pieței unice, acesta fiind unul dintre principalele deziderate ale Uniunii Europene.

534. De asemenea, împărțirea clienților reprezintă una dintre cele mai comune forme de încălcare a art. 101 din *TFUE*, practica decizională a CE fiind una bogată și variată, surprinzând o multitudine de particularități specifice unor astfel de tipuri de înțelegeri.

535. În cazul *Pâslă De Acoperiș*[257], mai mulți producători belgieni de pâslă de acoperiș s-au înțeles ca fiecare să își aprovizioneze numai proprii clienți. Sub expresia „stabilitatea clientelei", părțile la înțelegere au stabilit principiul conform căruia fiecare producător trebuie să își păstreze propriii clienți. Unul dintre obiectivele înțelegerii a fost evitarea abordării clienților care aparțin altei părți la înțelegere. Astfel, în cadrul unei adunări generale din cadrul societății cooperative Belasco, s-a decis să se răspundă unei campanii de promovare a vânzărilor care implică reduceri mari realizate de International Roofing Company S.A., astfel: *„Fiți răbdători. Dacă sunteți*

[255] Faull & Nikpay – The EC Law of Competition, p. 768.
[256] O înțelegere/practică concertată încheiată între întreprinderi situate la același nivel al lanțului de distribuție face obiectul *Orientărilor privind înțelegerile orizontale*.
[257] Decizia Comisiei din 10 iulie 1986 cu privire Cauza IV/31.371 — Roofing Felt.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

absolut hotărâți să faceți o vânzare, oferiți temporar aceleași condiții, dar în niciun caz nu mergeți în afara propriei clientele." Principiul stabilității clientelei a fost pus în practică în mai multe rânduri, în perioada 1978-1982, cu ocazia consultărilor cu privire la prețurile de oferit clienților individuali și a plângerilor referitoare la clienți pierduți, prilej cu care s-a făcut apel la sintagma *„să rămânem fiecare dintre noi cu clienții proprii"*. Decizia Comisiei a fost menținută de CJUE[258] și astfel părțile participante la înțelegere au fost amendate. Reclamanții au susținut că principiul potrivit căruia fiecare întreprindere trebuie să se ocupe doar de propriii săi clienți nu a fost niciodată respectat și că lista clienților pierduți și câștigați în perioada analizată ar dovedi această declarație. În această privință, CJUE statuează că: *„trebuie observat că mai mulți membri au solicitat în cadrul adunărilor generale să nu se facă oferte mai favorabile anumitor clienți. Mai mult, anumiți membri s-au plâns cu privire la pierderile clienților către alți membri. Aceste plângeri au fost luate în considerare de adunarea generală și, ocazional, au fost efectuate anchete pentru a stabili dacă au fost întemeiate. În plus, în ianuarie 1978, când a fost desfășurată o campanie de prețuri de International Roofing Company S.A., care nu era membră a Belasco, adunarea generală a încurajat membrii să își păstreze clienții. În cele din urmă, principiul stabilității clientelei a fost reafirmat de președintele adunării generale din 1981."*

536. Un alt caz de referință cu privire la împărțirea clienților este *cazul Berari Luxembourghezi*[259]. În 1985, producătorii de bere luxembougheze au încheiat un acord prin care au stabilit să nu furnizeze bere niciunui client din sectorul HoReCa ce era legat prin obligație de exclusivitate (*„beer tie"*)[260] de un alt producător de bere, semnatar al acordului. Acest acord a fost extins și la clienții care nu aveau obligații de exclusivitate. Mai mult, acordul scris a fost întărit printr-un mecanism prin care părțile erau obligate să se consulte între ele pentru a verifica existența unei obligații de exclusivitate înainte de a aproviziona clienții noi. Mecanismul respectiv cuprindea și sancțiuni pentru neconformare. Decizia Comisiei a fost menținută de CJUE[261], care a respins argumentele reclamanților referitoare la necesitatea păstrării loialității comerciale, statuând că *„o dată ce s-a stabilit că un acord constituie, prin obiectul său, o restricție gravă a concurenței, cum este împărțirea clientelei, acel acord nu poate, prin aplicarea unei evaluări economice (rule of reason) să fie scutit de aplicarea prevederilor articolului 81 alin. (1) CE în virtutea faptului că a urmărit și alte obiective."*

537. Principiul clienților stabiliți a fost apoi aplicat și în alte cazuri, precum *Țevi Preizolate*[262], *Metilglucamină*[263] și *Potențatori Alimentari De Aromă*[264].

538. De asemenea, potrivit literaturii de specialitate[265], trucarea licitațiilor este o formă specifică de împărțire a clienților între furnizori și constituie, ca atare, o încălcare flagrantă a art. 101 din *TFUE*. Poziția CE cu privire la trucarea licitațiilor s-a concretizat odată cu Decizia privind Industria Zahărului European[266] din 1973, în care se menționează următoarele: *„într-un sistem*

---

[258] Hotărârea Curții din 11 iulie 1989. — Belasco și alții împotriva Comisiei referitoare la Cazul Roofing Felt — 246/86.

[259] Decizia Comisiei din 5 decembrie 2001 referitoare la cazul Luxembourg Brewers, COMP/37.800/F3, [2002] L253/21.

[260] Obligația de exclusivitate a fost denumită de Comisie *„beer tie"* și a fost definită astfel: *„clauză de exclusivitate pentru cumpărarea de către un comerciant de băuturi a unor tipuri de bere de la un producător, în schimbul unor avantaje financiare primite de la respectivul producător de bere"*.

[261] Hotărârea Curții din 27 iulie 2005 — cazurile conexate T-49/02 TO T-51/02, referitoare la Luxembourg Breweres contra Comisiei.

[262] Decizia Comisiei în Cazul Pre-insulated Pipes, [1999] OJ L 24/1, menținută de CJUE prin Hotărârea din 20 martie 2002 cu privire la Cauza T-9/99.

[263] Decizia Comisiei în Cazul Methyglucamine, [2004] OJ L38/18.

[264] Decizia Comisiei în Cazul Food Flavour Enhancers, [2004] OJ L75/1.

[265] Faull & Nikpay – The EC Law of Competition, p. 769.

[266] Decizia Comisiei din 2 ianuarie 1973 cu privire la Cazul European Sugar Industry, [1973] OJ L140/17-28.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

care presupune licitarea, concurența este esențială. Dacă ofertele depuse de cei care participă la licitație nu sunt rezultatul calculului economic individual, ci al cunoașterii ofertelor de către alți participanți, concurența este împiedicată sau cel puțin denaturată sau restricționată."

539. Poziția Comisiei cu privire la trucarea licitațiilor a fost întărită de decizii ulterioare, precum *Clădiri și Construcții în Olanda*[267], *Țevi Preizolate*[268] și *Tutun Brut în Italia*[269].

540. În cazul Țevi Preizolate, părțile la înțelegere au creat un sistem prin care își alocau proiecte individuale, prin manipularea procedurilor de licitație, decizând astfel, în prealabil, producătorul care urma să primească contractul. Membrii cartelului s-au înțeles ca ceilalți producători să depună oferte la un preț superior în cadrul procedurilor de licitație. În schimb, ofertanții fără succes erau compensați prin participarea la proiect în calitate de subcontractori. Mai mult, prin sistemul astfel gândit se corectau abaterile de la cota alocată. Prin mecanismul de monitorizare, în eventualitatea în care un alt producător oferta un preț inferior celui oferit de producătorul favorit, acesta era tras la răspundere, punându-se presiune pe el, pentru a mări prețul, astfel încât să-i permită favoritului să câștige licitația. În Decizie[270], Comisia a stabilit că principalele restricții de concurență au fost alocarea proiectelor pe baza respectării relațiilor cu clienții *„tradiționali"* existenți; alocarea proiectelor individuale care fac obiectul procedurilor de licitație unui anumit *„favorit"* (respectiv producătorul căruia i-a fost repartizat în prealabil proiectul); fixarea prețului pe care urma să îl liciteze *„favoritul"* pentru a câștiga licitația; aranjarea ca ceilalți producători să depună oferte la un preț superior în procedura de licitație pentru a *„proteja"* favoritul și a se asigura că acesta are succes; punerea de acord ca ofertanții care nu au reușit în cadrul unei proceduri de licitație să primească o alocare ca subcontractant pentru ofertantul câștigător; retragerea din anumite proiecte sau abținerea de la licitație în schimbul unei alte compensații/mărfuri; conceperea și aplicarea unui mecanism de raportare și monitorizare pentru urmărirea proiectelelor individuale, compararea ofertelor, determinarea *„înșelăciunii"* și influențarea procedurii de licitație pentru contracte *„deschise"*; solicitarea revocării sau revizuirii ofertei cu privire la orice participant care licitează la un preț mai bun decât *„favoritul"* alocat.

541. Toate deciziile Comisiei adoptate în cazurile mai sus menționate sunt definitive, fie prin neatacare, fie prin menținerea de către CJUE, astfel încât pot servi ca precedente ce reflectă o serie de principii valabile în materie de concurență.

542. În cazul de față, astfel cum s-a prezentat anterior, s-a constatat existența unor acorduri de voință manifestate prin:

a) încheierea contractelor de prestări servicii, conținând clauze contractuale anticoncurențiale, după cum urmează:

- *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016,* încheiat între Stericycle și AKSD, în care se prevede că AKSD nu va depune oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă Stericycle și nici nu va încheia contracte de prestări servicii cu clienții Stericycle pe raza județului Mureș;
- *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010,* încheiat între Mondeco și AKSD, în care se prevede că AKSD nu va depune oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică la

[267] Decizia Comisiei din 5 februarie 1992 cu privire la Cazul Building and construction in the Netherlands, [1992] OJ L92/1.

[268] Decizia Comisiei din 21 octombrie 1998 referitoare la Cazul Pre-insulated Pipes, [1999] OJ L24/1. Curtea de Justiție a Comunităților Europene a menținut Decizia Comisiei cu privire la cazul Pre-Insulated Pipes, hotărârea nefiind atacată pe fond și, ca atare, rămânând definitivă.

[269] Decizia Comisiei din 20 octombrie 2005 cu privire la Cazul Raw Tobacco Italy, COMP/C.38.281/B.2 – par. 126, 150, 240.

[270] Pct. (147).

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

care participă Mondeco şi nici nu va încheia contracte de prestări servicii cu clienţii Mondeco pe raza judeţului Mureş;

- *Contractul de prestări servicii nr. 1/03.01.2013*, încheiat între Stericycle şi Bio Hazard, în [redacted]

b) comportament agreat de comun acord între întreprinderile Stericycle şi Ecofire [redacted]

543. Prin urmare, în speţa prezentă, înţelegerile/practicile concertate de împărţire a pieţei prin alocarea clienţilor şi/sau teritoriilor îmbracă mai multe forme de manifestare, respectiv neofertarea/neofertarea reciprocă a clienţilor, precum şi abţinerea de participare la proceduri de achiziţie publică.

544. Prima formă este reprezentată de strategia de împărţire a clienţilor prin neofertare/neofertarea reciprocă a acestora. Prin diferite mecanisme agreate, întreprinderile concurente Stericycle, Mondeco, AKSD, Bio Hazard şi Eco Fire s-au abţinut în a se concura, în ceea ce priveşte clienţi din diferite judeţe ale ţării.

545. Astfel, întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco, au stabilit de comun acord cu concurentul AKSD, o clauză prin care acesta din urma se abţine să încheie contracte de prestări servicii cu clienţii Stericycle, respectiv Mondeco, de pe raza judeţului Mureş, ceea ce însemna, în fapt, neofertarea de către AKSD a clienţilor concurenţilor săi.

546. Clauze similare au fost stabilite de comun acord între Stericycle şi Bio Hazard, prin care părţile au agreat [redacted]

547. De asemenea, o strategie similară de împărţire a clienţilor a fost agreată de comun acord între întreprinderile Stericycle şi Eco Fire [redacted]

548. A doua formă este reprezentată de strategia de împărţire a clienţilor prin abţinerea de a participa la proceduri de achiziţie publică.

549. Astfel, întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco, au stabilit de comun acord cu concurentul AKSD, o clauză prin care acesta din urma se abţine să participe la procedurile de achiziţie publică la care participă Stericycle, respectiv Mondeco. Întreprinderea AKSD înţelegea

[271] Cu excepţia deşeurilor medicale pentru care Bio Hazard presta serviciul de eliminare prin instalaţia proprie.
[272] Cu excepţia deşeurilor medicale pentru care Bio Hazard presta serviciul de eliminare prin instalaţia proprie.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

prin achiziții publice toate respectivele proceduri, cu excepția celor care presupuneau o achiziție publică atribuită în mod direct, respectiv achiziție directă sau cerere de ofertă. Luând în considerare accepțiunea sintagmei în viziunea AKSD, se concluzionează că întreprinderea și-a limitat comportamentul în piață cu privire la participarea la modalitățile de achiziție publică, de tipul licitațiilor, care presupuneau o concurență directă de oferte, respectiv acele proceduri în care ar fi intrat în concurență cu întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco.

550. În concluzie, prin diferite mecanisme agreate, întreprinderile concurente s-au abținut în a se concura, în ceea ce privește clienți din diferite județe ale țării (Stericycle, Mondeco, AKSD, Bio Hazard și Eco Fire), precum și în cazul procedurilor de achiziții publice (Stericycle, Mondeco și AKSD).

551. Prin urmare, se reține existența unor înțelegeri/practici concertate de împărțire a pieței prin alocarea teritoriilor și/sau a clienților, încheiate între întreprinderi concurente, având ca rezultat eliminarea concurenței între părțile implicate în prezenta investigație și afectând funcționarea pieței serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activitate medicală, atât prin limitarea posibilității părților implicate de a-și alege clienții în mod independent, cât și prin limitarea posibilității clienților de a-și alege furnizorul de servicii.

6.5.2. Restricționarea concurenței prin obiect

552. Art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și art. 101 alin. (1) din *TFUE* interzic orice "*înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței*". Sintagma "*au ca obiect sau ca efect*" trebuie interpretată disjunctiv[273], în sensul că obiectul, respectiv efectul, reprezintă cerințe alternative, iar nu cumulative. Jurisprudența europeană a stabilit că acordurile care au ca obiect restrângerea concurenței sunt acele acorduri care, prin natura lor, sunt dăunătoare pentru buna funcționare a concurenței normale, având "*un potențial ridicat de efecte negative asupra concurenței*"[274].

553. Restricțiile prin obiect sunt acele restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un potențial anticoncurențial ridicat, așa încât nu este necesar ca, în sensul aplicării art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și a art. 101 alin. (1) din *TFUE*, să se demonstreze efectele reale asupra pieței[275]. Această prezumție are la bază gravitatea restricției și experiența, care arată că este foarte probabil ca astfel de înțelegeri să producă efecte negative asupra pieței și să pericliteze obiectivele urmărite de regulile europene și naționale de concurență.

554. Pentru a aprecia încadrarea unei înțelegeri ca fiind restrictivă prin obiect, CJUE precizează în *Hotărârea Carduri Bancare*[276] faptul că trebuie analizate o serie de elemente, respectiv: *„cuprinsul dispozițiilor acesteia, obiectivele pe care urmărește să le atingă, precum și contextul economic și juridic în care se înscrie*"[277]. Mai mult, *„în cadrul aprecierii respectivului context, trebuie, de asemenea, să se țină seama de natura bunurilor sau a serviciilor afectate, precum și de condițiile reale de funcționare și de structura pieței sau a piețelor relevante*[278]. Cu toate acestea,

---

[273] Hotărârea Curții din 30 iunie 1966, pronunțată în Cauza 56-65 (Société Technique Minière (L.T.M.) contra Maschinenbau Ulm GmbH), par. 249.
[274] *Comunicarea Comisiei. Orientări privind aplicarea articolului 81 alineatul (3) din tratat* (2004/C 101/08), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C-101, 27 aprilie 2004, paginile 97–118.
[275] A se vedea para. 97 și para. 100 din cauza C331/21 EDP, Hotărârea Curții (Camera a treia), 26 octombrie 2023, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 276 TFUE.
[276] Hotărârea Curții din 11 septembrie 2014, pronunțată în cauza C 67/13 (Cartes Bancaires).
[277] Hotărârea Curții din 11 septembrie 2014, pronunțată în cauza C 67/13 (Cartes Bancaires), par. 53.
[278] Hotărârea Curții din 14 martie 2013, pronunțată în cauza C-32/11 (Allianz Hungária Biztosító și alții), par. 36.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

în aprecierea CJUE, nu este necesară analiza detaliată a contextului, decât în măsura în care aceasta este strict necesară pentru a dovedi existența unei restricții prin obiect, astfel cum reiese din *Hotărârea Toshiba*[279].

555. Conceptul de restrângere a concurenței prin obiect nu presupune ca părțile să fi avut neapărat intenția de a restrânge concurența. De asemenea, în cazul încălcărilor prin obiect, nepunerea în aplicare a înțelegerii nu exonerează întreprinderea de la atragerea răspunderii în sensul *Legii concurenței*[280], fiind indiferent dacă fapta a adus sau nu beneficii întreprinderii în cauză, pentru a se considera că aceasta a încălcat legea.

556. În acest sens, CJUE a statuat că *„nu este nevoie a se lua în considerare efectele concrete ale unei înțelegeri din moment ce este evident că obiectul său a fost de a împiedica, restrânge sau distorsiona concurența"*[281].

557. Întrucât încălcările de împărțire a pieței prezintă un grad ridicat de nocivitate pentru concurență și consumator, se admite, în practică și jurisprudență[282], că nu este necesară probarea efectelor anticoncurențiale ale practicilor de împărțire a clienților. Mai mult, împărțirea pieței și, implicit, a clienților este calificată, prin art. 7 alin. (4) lit. a) din *Legea concurenței*, drept restricție gravă a concurenței. Or, restricțiile grave de concurență sunt considerate, în general, de către Comisia Europeană, drept restricții prin obiect[283].

558. În acest sens, Decizia CE cu privire la *cazul Berarii Luxemburghezi* a fost menținută de CJUE[284], împărțirea clienților fiind considerată o restricționare gravă a concurenței și, în același timp, o încălcare a regulilor de concurență prin obiect[285]. Comisia a considerat că obiectul acordului a fost, în primul rând, menținerea clienților din sectorul HoReCa de către producătorii de bere luxemburghezi, iar al doilea rând, împiedicarea intrării pe această piață a producătorilor de bere din străinătate.

559. CJUE a respins argumentele reclamanților referitoare la necesitatea păstrării loialității comerciale, statuând că *„o dată ce s-a stabilit că un acord constituie, prin obiectul său, o restricție gravă a concurenței, cum este împărțirea clientelei, acel acord nu poate, prin aplicarea unei evaluări economice (rule of reason) să fie scutit de aplicarea prevederilor articolului 81 alin. (1) CE în virtutea faptului că a urmărit și alte obiective"*[286].

560. CJUE precizează că pentru ca un acord să încalce prevederile art. 81 alin. (1), este suficient ca *„întreprinderile implicate să-și exprime intenția comună de a se comporta pe piață într-un mod specific", astfel cum s-a pronunțat în hotărârile sale anterioare"*[287]. Cu privire la forma în care este exprimată intenția comună, nu este necesar ca aceasta să fie stipulată în scris și ca părțile să consimtă să se comporte pe piață în concordanță cu termenii agreați.

---

[279] Hotărârea Curții din 20 ianuarie 2016, pronunțată în cauza C-373/14 P (Toshiba contra Comisiei), punctul 29.
[280] Hotărârea Curții din 11 iulie 1989, pronunțată în cauza 246/88 (S. C. Belasco contra Comisiei), par. 15.
[281] Hotărârea Curții din 28 februarie 2002, pronunțată în cauza T395/94 (Atlantic Container Line AB contra Comisiei), par. 76.
[282] Hotărârea Curții din 20 noiembrie 2008, pronunțată în cauza C-209/07 (Beef Industry Development Society și Barry Brothers Meats contra Comisiei, cunoscută și sub denumirea BIDS), punctul 38.
[283] *Comunicarea Comisiei referitoare la Orientările privind restricțiile verticale, par. 23.*
[284] CJCE, Hotărârea din 27 iulie 2005, pronunțată în cazurile conexate T-49/02 și T-51/02 (Luxembourg Brewers).
[285] Punctele 29-34 din Hotărârea CJCE menționată la nota de subsol anterioară (Luxembourg Brewers).
[286] Punctul 85 din Hotărârea CJCE aferentă notei de subsol ante-menționată (Luxembourg Brewers).
[287] Hotărârea Curții din data de 15 iulie 1970, pronunțată în Cazul 41/69 (ACF Chemiefarma contra Comisiei), punctele 110 până la 114; Hotărârea Curții din data de 29 octombrie 1980, pronunțată în cazurile conexe 209/78 până la 215/78 și 218/78 (Van Landewyck și alții contra Comisiei), punctul 86; Hotărârea Curții din data de 13 decembrie 2014.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

561. În ceea ce privește practicile analizate, acestea sunt echivalente unor acțiuni de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, manifestate prin neofertarea/neofertarea reciprocă în privința clienților proprii din diferite județe ale țării (între Stericycle și AKSD, Mondeco și AKSD, Stericycle și Bio Hazard, Stericycle și Eco Fire), precum și prin abținerea de a participa la licitațiile la care participă întreprinderea concurentă (între Stericycle și AKSD, Mondeco și AKSD), scopul fiind reducerea riscului concurențial și înlocuirea acestuia cu avantajele unei cooperări practice.

562. Implicarea părților în fapta de împărțire a clienților reiese din agrearea strategiei de alocare a clienților prin neofertarea/neofertarea reciprocă, precum și prin neparticipare la licitații, ca urmare a semnării contractelor conținând clauzele de restricționare a comportamentului, prin acestea realizându-se consimțământul de a se comporta pe piață în concordanță cu termenii convenți. În documentele aflate la dosarul cauzei nu au fost identificate elemente care să demonstreze că părțile semnatare au solicitat modificarea ori eliminarea clauzelor respective. Mai mult, aceste clauze au fost menținute și cu ocazia încheierii actelor adiționale succesive de prelungire a contractelor de prestări servicii, în cadrul cărora au fost modificate sau eliminate diverse alte clauze din contractele inițiale.

563. Implicarea întreprinderilor Stericycle și Eco Fire în fapta de împărțire a clienților reiese din [redacted]

564. Practicile analizate au avut ca rezultat implementarea alocării clienților și/sau a teritoriilor, conform înțelegerilor stabilite[288]. Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei a rezultat că:

- în perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* dintre Stericycle și AKSD, precum și în perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* dintre Mondeco și AKSD, întreprinderea AKSD a participat și a câștigat strict proceduri de achiziții directe, prin cerere de ofertă, limitându-și comportamentul în piață cu privire la participarea la alte modalități de achiziție publică, de tipul licitațiilor, care presupuneau o concurență directă de oferte cu Stericycle și Mondeco;
    - ulterior eliminării clauzelor contractuale care prevedeau abținerea AKSD de la a participa la proceduri de achiziție publică[289], AKSD a participat la un număr de 42 proceduri de achiziție publică[290], câștigând 35 dintre acestea;
- pe perioada derulării *Contractului de prestări servicii nr. 1/03.01.2013* dintre Stericycle si Bio Hazard, [redacted]

[288] Prezentarea eventualelor rezultate ori efecte ale înțelegerilor/practicilor concertate anticoncurențiale are caracter indicativ, nefiind necesară o analiză suplimentară a efectelor în cazurile care privesc încălcări prin obiect, potrivit jurisprudenței europene.
[289] Înțelese de AKSD în sensul art. 68 din *Legea achizițiilor publice*.
[290] Specifice art. 68 din *Legea achizițiilor publice*.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

- Stericycle și Eco Fire au implementat înțelegerea de alocare a clienților [redacted]

concluzia fiind că acordurile dintre părțile implicate au fost implementate conform înțelegerilor/practicilor concertate realizate.

565. Obiectivul urmărit de părțile implicate a fost acela de a obține un avantaj economic prin coordonarea politicii comerciale pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România, întreprinderile în cauză încetând să își determine independent comportamentul pe piață și subminând, astfel, conceptul inerent dispozițiilor *TFUE* referitoare la concurență. Prin înțelegerile/practicile concertate încheiate, părțile au eliminat riscul și incertitudinea specifice concurenței, respectiv riscul ca una dintre întreprinderi să oferteze cu un preț mai mic, conduită de care ar fi beneficiat clientul final, luând, în schimb, decizia să acționeze în mod coordonat pentru ca fiecare dintre concurenți să își păstreze clienții proprii.

566. Pentru aprecierea încadrării faptei ca având obiect anticoncurențial, trebuie avut în vedere contextul economic real al pieței analizate, respectiv cel existent pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România.

567. Din punct de vedere concurențial, aceasta se caracterizează prin existența unor praguri financiare relativ semnificative la intrare, fiind o piață cu un număr anual aproape constant de jucători (12-15 întreprinderi active). Un alt aspect caracteristic al acestei piețe este încheierea frecventă de contracte de prestări servicii (sau acorduri de subcontractare specifice industriei), ceea ce plasează întreprinderile concurente într-un permanent contact.

568. În ceea ce privește contextul juridic, îngrădirea posibilității de a-și stabili în mod independent portofoliul de clienți de către întreprinderile implicate reprezintă o restricționare gravă a concurenței în sensul art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și al art. 101 alin. (1) din *TFUE*, punerea în aplicare a înțelegerii/practicii concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor aducând o modificare în structura pieței analizate.

569. În această privință, din jurisprudența CJUE reiese că anumite tipuri de coordonare între întreprinderi indică un grad suficient de nocivitate pentru concurență pentru a se putea considera că examinarea efectelor acestora nu este necesară[291]. Potrivit punctelor 49 și 50 din *Hotărârea Carduri Bancare*[292], anumite forme de coordonare între întreprinderi pot fi considerate, prin însăși natura lor, ca fiind dăunătoare pentru buna funcționare a concurenței[293].

570. În cazul de față, coordonarea între întreprinderi a avut loc prin neofertarea/neofertarea reciprocă în ceea ce privește clienții din diferite județe ale țării, precum și prin neparticipare la proceduri de achiziții publice, astfel încât posibilitățile de alegere a furnizorului de servicii de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale de către clienți au fost afectate. Scopul final al înțelegerilor a fost împărțirea clienților, cu consecința evitării riscurilor decurgând din situația normală de pe piață, aceea concurențială.

---

[291] A se vedea în acest sens în special Hotărârea LTM, 56/65, EU:C:1966:38, punctele 359 și 360, Hotărârea BIDS, punctul 15, precum și Hotărârea Allianz Hungária Biztosító și alții, C-32/11, EU:C:2013:160, punctul 34.

[292] Hotărârea Curții din 11 septembrie 2014, pronunțată în cauza C-67/13 P (Groupement des cartes bancaires contra Comisiei).

[293] A se vedea, în acest sens, Hotărârea Allianz Hungária Biztosító și alții, EU:C:2013:160, punctul 35.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

571. Astfel, clienţii finali au fost privaţi de posibilitatea de a alege între mai mulţi furnizori de servicii de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale, înţelegerea/practica concertată conducând la restricţionarea concurenţei. Mai mult, prin restricţionarea participării la proceduri de achiziţii publice, a fost redusă posibilitatea întreprinderii de a accesa surse suplimentare de venituri, cu impact economico-financiar asupra activităţii acesteia şi, implicit, asupra capacităţii sale de a concura şi asupra poziţiei sale pe piaţă.

572. Pe cale de consecinţă, coordonarea între întreprinderile investigate în speţa prezentă poate fi considerată, prin însăşi natura ei, ca fiind dăunătoare pentru buna funcţionare a concurenţei, prezentând un grad suficient de nocivitate pentru concurenţă pentru a se putea considera că examinarea efectelor acesteia nu este necesară.

573. Mai mult, făcând parte din categoria restricţionărilor grave ale concurenţei şi luând în considerare obiectivele acestuia, comportamentul anticoncurenţial de împărţire a pieţei, prin alocarea clienţilor şi/sau a teritoriilor, a avut ca obiect restricţionarea concurenţei. De asemenea, comportamentul anticoncurenţial analizat a fost pus în aplicare şi, ca atare, este prezumat ca producând efecte negative pe piaţa serviciilor de tratare şi/sau elimnare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale din România. În acest sens, operează prezumţia fundamentată pe gravitatea restricţiei şi pe experienţa care arată că este foarte probabil ca înţelegerile ce au obiectul de a împiedica, restrânge ori denatura concurenţa să producă efecte negative asupra pieţei şi să pericliteze obiectivele urmărite de regulile europene şi naţionale de concurenţă.

574. Prin urmare, pe baza consideraţiilor de mai sus, rezultă că faptele analizate în investigaţie, prin care părţile au agreat, în cadrul relaţiilor bilaterale dintre acestea, modul de comportament pe piaţă în ceea ce priveşte clienţii şi/sau teritoriile, prezintă toate caracteristicile unor înţelegeri/practici concertate de împărţire de piaţă prin alocarea clienţilor şi/sau teritoriilor, în sensul art. 5 alin. (1) din *Legea concurenţei* şi al art. 101 alin. (1) din *TFUE*. Înţelegerile/practicile concertate analizate au avut ca scop final împărţirea clienţilor şi/sau a teritoriilor, iar punerea în aplicare a acestora a avut ca rezultat o modificare în structura pieţei în sensul restricţionării grave a concurenţei, motiv pentru care sunt considerate o încălcare prin obiect a legislaţiei naţionale şi europene în materia concurenţei.

6.5.3 Analiza privind afectarea concurenţei pe teritoriul României

575. Înţelegerile/practicile concertate între concurenţi, care se manifestă prin împărţirea pieţelor sau a clienţilor, au drept scop crearea sau întărirea puterii de piaţă[294] a întreprinderilor participante, fie asupra unei părţi a pieţei, fie asupra unui grup de clienţi. Ca urmare a consolidării puterii de piaţă, de cele mai multe ori, întreprinderile ajung în situaţia să practice un preţ superior celui alternativ, care s-ar manifesta în absenţa restricţionării orizontale.

576. Efectele nocive ale înţelegerilor/practicilor concertate între concurenţi se pot manifesta în mai multe direcţii. Astfel, acestea pot afecta funcţionarea pe termen lung a pieţelor, precum şi a structurii acestora, pot reduce presiunile concurenţiale între firme, pot conduce la reducerea investiţiilor în activitatea de cercetare-dezvoltare, generând atenuarea proceselor inovative, dar şi abandonarea încercărilor de eficientizare a activităţii economice.

[294] Puterea de piaţă reprezintă capacitatea de a menţine în mod profitabil preţurile deasupra nivelului concurenţial o perioadă semnificativă de timp sau de a menţine în mod profitabil producţia, în ceea ce priveşte cantităţile de produse, calitatea şi varietatea produselor sau inovarea, sub nivelul concurenţial, o perioadă semnificativă de timp.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

577. Chiar dacă înțelegerile/practicile concertate între concurenți pot avea efecte nedorite pe mai multe paliere, prețul este cel mai semnificativ dintre ele[295]. De asemenea, efecte nocive se pot manifesta asupra calității produsului și/sau serviciului oferit sau asupra diversității gamei de produse și/sau servicii oferite, deci asupra opțiunilor consumatorilor.

578. Unul dintre scopurile vizate de autoritatea de concurență, prin legislația pe care o pune în aplicare[296], este protejarea concurenței între întreprinderi, inclusiv protejarea întreprinderilor mici față de întreprinderile rivale care au o putere mai mare pe piața relevantă.

579. Legislația în materia concurenței, și implicit, politica concurenței, sunt preocupate, în mod deosebit, de problemele care apar atunci când una sau mai multe firme dețin sau vor deține putere de piață. Puterea de piață conferă întreprinderilor posibilitatea de a crește/menține prețurile în mod profitabil, pentru o anumită perioadă de timp. Expresia „creșterea prețurilor" este privită în mod amplu și include și alte moduri în care concurența poate fi restricționată, de exemplu, prin limitarea producției/comercializării/dezvoltării tehnice, suprimarea inovației, reducerea varietății sau a calității bunurilor/serviciilor sau prin privarea consumatorilor de posibilitatea de a alege bunurile/serviciile, toate acestea fiind împotriva intereselor consumatorilor.

580. Comportamentul coordonat între întreprinderi concurente este una dintre practicile care, prin însăși natura lor, poate afecta buna funcționare a concurenței[297]. Coordonarea apare atunci când, ca urmare a interacțiunii repetate cu întreprinderile rivale, concurenții optează pentru o strategie de evitare sau de limitare a concurenței între aceștia, deoarece sunt conștienți de faptul că o concurență acerbă cu rivalii poate genera profituri mai mici decât dacă ar reuși să limiteze concurența sau să evite în totalitate concurența cu alți participanți pe piață. Rezultatul comportamentului coordonat este că prețurile sunt mai mari sau calitatea produselor este mai redusă decât în alte condiții.

581. În ceea ce privește coordonarea întreprinderilor, jurisprudența CJUE statuează că *„înțelegerile prin care întreprinderile își coordonează comportamentul pe piață se opun în mod vădit conceptiei dispozițiilor privind concurența din TFUE, potrivit căruia orice operator economic trebuie să determine în mod autonom politica pe care intenționează să o urmeze pe piață. Articolul 101 alin. (1) din TFUE urmărește să interzică orice formă de coordonare care substituie în mod conștient riscurile concurenței cu o cooperare practică între întreprinderi"*[298].

582. În cazul de față, înțelegerile/practicile concertate dintre concurenți au avut ca obiect principal împărțirea clienților. În acest context, trebuie avut în vedere că puterea de piață a părților implicate în prezenta investigație este diferită, grupul Stericycle deținând cea mai mare cotă de piață. Poziția pe piață a celorlalte întreprinderi este semnificativ mai mică și, implicit, și puterea lor de negociere, inclusiv în ceea ce privește înțelegerile de împărțire a clienților. De altfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu au fost identificate situații în care o întreprindere a solicitat negocierea ori modificarea clauzelor de împărțire/alocare a clienților.

---

[295] Studiul Oxera, *Quantifying antitrust damages. Towards non-binding guidance for courts*, pregătit pentru Comisia Europeană în anul 2009, indică faptul că din 114 carteluri analizate, doar 7% nu au generat creșteri de preț (impactul cartelului manifestându-se deci pe alte paliere, de exemplu, asupra calității produsului). A se vedea, în acest sens: https://ec.europa.eu/competition/antitrust/actionsdamages/quantification_study.pdf, consultat ultima oară în data de 21 aprilie 2021.

[296] Art. 1 din *Legea Concurenței nr. 21/1996*.

[297] CJUE, Hotărârea din 11 septembrie 2014, pronunțată în cauza C 67/13 (Cartes Bancaires), par. 50.

[298] CJUE, Hotărârea din 20 noiembrie 2008, pronunțată în cauza C-209/07 (Beef Industry Development Society și Barry Brothers, cunoscută și sub denumirea BIDS), punctele 33 și 34.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

583. Prin urmare, din analiza clauzelor de restricționare a concurenței se observă că o parte dintre întreprinderile concurente cu Stericycle, respectiv cu grupul Stericycle, a agreat un comportament pe piață care le limitează posibilitatea de a-și mări portofoliul de clienți, și implicit volumul serviciilor comercializate.

584. Astfel, în relația Stericycle-Bio Hazard, Bio Hazard [redacted]

585. În relația AKSD-Stericycle, precum și în relația AKSD-Mondeco, AKSD a agreat să nu participe la procedurile de achiziții publice la care participă concurenții săi și, de asemenea, să nu încheie contracte cu clienții concurenților săi de pe raza județului Mureș. Aparent întreprinderea este de acord cu o limitare severă a opțiunilor sale de bussiness, atât în privința licitațiilor, cât și a clienților, fără a exista o contraprestație din partea concurenților. Cu toate acestea, trebuie avut în vedere faptul că, prin contractele încheiate cu Stericycle, respectiv Mondeco, AKSD prestează servicii de tratare și eliminare a deșeurilor medicale pentru cele două întreprinderi, deși acestea dețin la rândul lor instalații și prestează astfel de servicii. Mai mult, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, a rezultat că, în perioada investigată, AKSD a prestat pe baze permanente servicii de tratare și eliminare a deșeurilor medicale pentru grupul Stericycle. Prin urmare, se poate concluziona că esența înțelegerii între întreprinderi a constat în faptul că AKSD a agreat să nu intre în concurență, în privința licitațiilor și a clienților, cu doi dintre cei mai importanți jucători de pe piață, primind însă, în mod regulat, volume de activitate în baza contractelor de prestări servicii analizate, precum și a diverselor acorduri de subcontractare.

586. În relația Stericycle-Eco Fire, [redacted]

587. [redacted]

588. În acest mod, concurența a fost afectată la nivelul întreprinderilor concurente, care, implementând înțelegerile/practicile concertate, au abordat doar anumiți clienți/s-au abținut să abordeze clienții concurenților, reducând astfel opțiunile clienților în ceea ce privește alegerea furnizorului de servicii de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale. Acest fapt conduce, pentru o parte dintre întreprinderi, la încasări posibil diminuate față de cele pe care le-ar fi putut avea în absența înțelegerilor/practicilor concertate, din perspectiva volumului de

[99] Cu excepția deșeurilor medicale pentru care Bio Hazard presta serviciul de eliminare prin instalația proprie.
[100] Bio Hazard deține instalație de sterilizare.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

servicii de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor medicale prestate. Această restricţionare este cu atât mai gravă cu cât, în general, profitul întreprinderilor este cel care dictează dezvoltarea acestora, incluzând îmbunătăţirea produselor proprii, investiţiile în inovaţie, modernizarea echipamentelor etc.

589. De asemenea, împărţirea pieţei prin alocarea clienţilor şi/sau a teritoriilor poate constitui un obstacol în dezvoltarea naturală a cotelor de piaţă pentru unele dintre întreprinderile care s-au înţeles. Astfel, implementând înţelegerile/practicile concertate, întreprinderile sunt motivate să respecte alocarea clienţilor şi este posibil ca acestea să acorde mai puţină atenţie exploatării la capacitate maximă a propriilor echipamente de furnizare a serviciilor pe piaţă.

590. Cu toate acestea, întreprinderile investigate au prestat serviciile lor către clienţii alocaţi, realizând, deci, profit de pe urma înţelegerilor/practicilor anticoncurenţiale, putându-se concluziona că părţile implicate, prin intermediul înţelegerilor/practicilor concertate analizate, au urmărit realizarea propriilor interese economice, cum ar fi creşterea puterii pe piaţă ori menţinerea/conservarea acesteia în faţa unui concurent cu o poziţie mai importantă pe piaţă.

591. Înţelegerile/practicile concertate dintre concurenţi, realizate conform descrierilor din secţiunea *Acte şi fapte constatate* din prezenta Decizie, au afectat funcţionarea pieţei serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale din România, prin limitarea posibilităţii părţilor implicate de a-şi alege, în mod independent, clienţii, precum şi prin limitarea posibilităţii clienţilor de a alege între furnizorii de servicii.

592. În acest fel, concurenţa a fost restricţionată şi s-a produs, în acelaşi timp, o modificare în structura de piaţă nu doar la nivelul fiecărui judeţ/zonă afectată în mod direct de înţelegerile/practicile concertate în cauză, cât şi la nivelul pieţei în ansamblu. Astfel, având în vedere faptul că Stericycle furnizează servicii de tratare şi eliminare a deşeurilor medicale la nivelul întregii ţări şi că celelalte întreprinderi concurente, părţi în prezenta investigaţie, au capacitatea de a furniza aceste servicii în mai multe judeţe/la nivel naţional, precum şi faptul că piaţa serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale din România a fost definită, din punct de vedere geografic, la nivel naţional, se poate concluziona că, prin înţelegerile/practicile concertate încheiate, structura pieţei a fost modificată la nivelul întregii ţări.

593. Înţelegându-se şi coordonându-se în vederea abordării clienţilor de pe piaţa serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale din România, părţile implicate au substituit riscurile concurenţei cu colaborarea între acestea, afectând concurenţa la nivelul întregii ţări.

6.5.4 Afectarea comerţului între Statele Membre

6.5.4.1 Principii

594. Potrivit art. 3 alin. (1) din *Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului privind punerea în aplicare a regulilor de concurenţă prevăzute la articolele 81 şi 82 din Tratat*[301], autorităţile de concurenţă şi instanţele statelor membre trebuie să aplice art. 101 din *TFUE* acordurilor, deciziilor asociaţiilor de întreprinderi sau practicilor concertate care pot aduce atingere comerţului dintre statele membre, atunci când aplică dreptul naţional al concurenţei acestor acorduri, decizii sau practici concertate.

[301] Publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 1/1 din data de 16 decembrie 2002.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENŢEI PREŞEDINTE

595. În conformitate cu art. 101 alin. (1) din *TFUE*, sunt incompatibile cu piaţa internă şi interzise orice înţelegeri orizontale şi verticale între întreprinderi care *„pot afecta comerţul dintre statele membre"*.

596. Criteriul efectului asupra comerţului este un criteriu legislativ autonom de drept european care trebuie evaluat separat în fiecare caz. Acesta este un criteriu jurisdicţional, care defineşte domeniul de aplicare a dreptului european al concurenţei. Dreptul european al concurenţei nu se aplică acordurilor care nu pot aduce atingere în mod semnificativ comerţului dintre statele membre.

597. În cazul art. 101 din *TFUE*, acordul trebuie să poată aduce atingere comerţului dintre statele membre. Nu este necesar ca fiecare parte din acord, inclusiv orice restrângere a concurenţei care poate decurge din acord, să poată aduce atingere comerţului. În cazul în care acordul, în ansamblul său, poate aduce atingere comerţului dintre statele membre, dreptul european al concurenţei se aplică întregului acord, inclusiv părţilor acestuia care, luate separat, nu aduc atingere comerţului dintre statele membre.

598. Din formularea art. 101 din *TFUE*, din jurisprudenţa europeană, precum şi din *Comunicarea Comisiei privind conceptul de efect asupra comerţului*[302], rezultă că, în aplicarea criteriului efectului asupra comerţului, trebuie avute în vedere trei elemente:

a) conceptul de *"comerţ între Statele Membre"*;
b) noţiunea de *"poate să afecteze"*;
c) conceptul de *"caracter semnificativ"*.

a. Conceptul de *"comerţ între Statele Membre"*

599. Conceptul de *"comerţ între Statele Membre"* nu se limitează la tradiţionalele schimburi transfrontaliere de bunuri şi servicii, ci este un concept mult mai larg, care cuprinde activităţi economice transfrontaliere. O asemenea interpretare largă este compatibilă cu obiectivul fundamental al TFUE, acela de a promova libera circulaţie a mărfurilor, serviciilor, persoanelor şi capitalurilor.

600. Potrivit jurisprudenţei constante, conceptul de *„comerţ"* include şi cazurile în care acordurile sau practicile aduc atingere structurii concurenţiale a pieţei.

601. Aplicarea criteriului efectului asupra comerţului este independentă de definiţia pieţelor geografice relevante. În acest sens, jurisprudenţa a stabilit că, şi în cazul în care piaţa relevantă este naţională sau regională, comerţul dintre statele membre poate fi afectat.

602. Prin urmare, nu este necesar ca înţelegerea sau practica incriminate să aducă atingere comerţului dintre un stat membru şi alt stat membru, considerate în ansamblul lor. Art. 101 din *TFUE* se poate aplica şi în cazurile în care este implicată doar o parte a unui stat membru, cu condiţia ca efectul asupra comerţului să fie semnificativ.

b. Noţiunea de *"poate să afecteze"*

[302] Punctul 18 din *Comunicarea Comisiei Europene – Orientări privind conceptul de efect asupra comerţului din articolele 81 şi 82 din Tratat*, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C 101/81, din data de 27.4.2004. Denumită, în continuare, *Orientări privind conceptul de efect asupra comerţului*.

603. Noțiunea de "*poate să afecteze*" are ca funcție de bază definirea naturii impactului necesar asupra comerțului între Statele Membre.

604. În conformitate cu criteriul standard statuat de CJUE, noțiunea de "*poate să afecteze*" presupune că, pe baza unui set de factori obiectivi de fapt sau de drept, trebuie să se poată prevedea cu un grad suficient de probabilitate, dacă acordul, practica sau decizia respectivă poate avea vreo influență, directă sau indirectă, reală sau potențială, asupra structurii comerțului între statele membre, încât ar putea să împiedice atingerea obiectivului creării unei piețe interne unice[303]. Intenția subiectivă din partea întreprinderilor în cauză nu este necesară.

605. Sintagma „*poate să afecteze*" și trimiterea pe care o face CJUE la „*un grad suficient de probabilitate*" presupun că, pentru ca dreptul european să fie aplicabil, nu este necesar ca acordul, practica sau decizia să fi afectat deja comerțul dintre statele membre, cu alte cuvinte, să fi avut vreun efect (sau să aibă, în continuare, vreun efect) asupra comerțului între statele membre. Este suficient ca acordul, practica sau decizia să fie „*susceptibil(ă)*" de a avea un astfel de efect[304].

c. Conceptul de "*caracter semnificativ*"

606. Evaluarea "*caracterului semnificativ*" depinde de circumstanțele fiecărei cauze individuale, în special de natura acordului, de natura produselor în cauză și de poziția pe piață a întreprinderilor implicate. Atunci când, prin natura sa, acordul este susceptibil să aducă atingere comerțului dintre statele membre, pragul caracterului semnificativ este mai redus decât în cazurile în care acordurile și practicile nu sunt, prin natura lor, susceptibile să aducă atingere comerțului dintre statele membre.

607. Potrivit pct. 53 din *Orientările privind conceptul de efect asupra comerțului*, se consideră că, în cazurile în care un acord este prin natura sa susceptibil să aducă atingere comerțului dintre statele membre, există o prezumție relativă pozitivă, potrivit căreia efectele asupra comerțului sunt semnificative în cazul în care cifra de afaceri a părților pentru produsele la care se referă înțelegerea depășește 40 de milioane euro. În cazurile în care o înțelegere poate, prin natura sa, să aducă atingere comerțului dintre statele membre, se poate prezuma că efectele sale sunt semnificative, atunci când cota de piață a părților depășește pragul de 5%.

608. Cu cât este mai puternică poziția pe piață a întreprinderilor în cauză, cu atât este mai mare probabilitatea ca un acord sau practică care poate să aducă atingere comerțului dintre statele membre să o facă într-un mod semnificativ.

609. Totodată, la pct. 78-79 din *Orientările privind conceptul de efect asupra comerțului* se arată următoarele: "*Înțelegerile orizontale care vizează un întreg stat membru sunt în mod normal susceptibile să aducă atingere comerțului dintre statele membre. Instanțele comunitare au considerat, în mai multe cauze, că acordurile care vizează întregul teritoriu al unui stat membru, prin însăși natura lor, au ca rezultat consolidarea împărțirii piețelor pe baze naționale, prin împiedicarea întrepătrunderii economice pe care o promovează tratatul. Capacitatea acestor acorduri de a împărți piața internă provine din faptul că întreprinderile participante la carteluri într-un singur stat membru, trebuie, în mod normal, să acționeze în vederea excluderii concurenților din alte state membre.*"

[303] A se vedea Cazul 319/82, Kerpen&Kerpen, Cazurile conexate 240/82 și alții, Stichting Sigarettenindustrie, T-25/95 și alții, Cimenteries CBR.
[304] A se vedea Cazul T-228/97, Irish Sugar, Cazul 19/77, Miller.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

6.5.4.2 Aplicarea în cazul de față

610. În ceea ce privește aplicabilitatea conceptului de comerț între statele membre ale Uniunii Europene în cazul de față, este important de menționat că faptele anticoncurențiale analizate au avut loc pe piața serviciilor de tratare si/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale, care a fost definită, din punct de vedere geografic, la nivelul României.

611. Prin urmare, faptele anticoncurențiale analizate, prin însăși natura lor, au ca rezultat consolidarea împărțirii piețelor pe baze naționale, devenind aplicabilă prezumția conform căreia afectarea comerțului între statele membre este una semnificativă.

612. Cotele de piață cumulate ale întreprinderilor implicate au depășit pragul de 5% pe piața serviciilor de tratare si/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale de pe teritoriul României, situându-se, în perioada 2010-2019, în intervalul cuprins între 32% și 88%, prin urmare, prezumându-se că efectele faptei anticoncurențiale analizate sunt semnificative.

613. Prin intermediul înțelegerilor/practicilor concertate analizate, părțile implicate au urmărit realizarea propriilor interese economice, cum ar fi creșterea puterii pe piață ori menținerea/conservarea acesteia. Prin urmare, poziția pe piață a părților implicate sporește posibilitatea ca faptele analizate să aducă atingere comerțului dintre statele membre într-un mod semnificativ.

614. Având în vedere aspectele prezentate, practicile analizate, constând în împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor de către părțile implicate, pe piața serviciilor de tratare si/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale pe teritoriul României, sunt susceptibile să conducă la modificarea semnificativă a structurii comerțului dintre statele membre față de evoluția pe care ar fi avut-o în lipsa încălcării, fiind astfel incident art. 101 alin. (1) din *TFUE*.

6.5.5 Acordurile de importanță minoră

615. Prin *Comunicarea privind acordurile de importanță minoră care nu restrâng în mod semnificativ concurența în sensul art. 101 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*[305], Comisia cuantifică, prin intermediul pragurilor cotei de piață[306], ceea ce nu constituie o restrângere semnificativă a concurenței în sensul art. 101 din *TFUE*.

616. Cu toate acestea, potrivit pct. 11, *Comunicarea de minimis* nu se aplică înțelegerilor care au ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței în cadrul pieței comune. Astfel, chiar dacă sunt îndeplinite condițiile menționate la pct. 7 - 9 din *Comunicarea de minimis*, în sensul că, în ipoteza acordurilor orizontale cota de piață cumulată a părților nu depășește 10%, se consideră că afectarea concurenței este, totuși, semnificativă în cazul în care acordurile între concurenți conțin restricții care, în mod direct sau indirect, au ca obiect:

a) fixarea prețurilor de vânzare a produselor către terți;

---

[305] Denumită, în continuare, *Comunicarea de minimis*.

[306] *„a) în cazul în care cota de piață cumulată deținută de părțile la acord nu depășește 10 % pe niciuna dintre piețele relevante vizate de respectivul acord, atunci când acordul este încheiat între întreprinderi care sunt concurenți existenți sau potențiali pe una din aceste piețe (acorduri între concurenți) sau*
(b) în cazul în care cota de piață deținută de fiecare dintre părțile la acord nu depășește 15 % pe niciuna dintre piețele relevante vizate de acord, atunci când acordul este încheiat între întreprinderi care nu sunt concurenți existenți sau potențiali pe niciuna din aceste piețe (acorduri între neconcurenți).
În cazul în care este dificil să se stabilească dacă este vorba de un acord între concurenți sau de un acord între neconcurenți, se aplică pragul de 10 %."

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

b) limitarea producției sau a vânzărilor;
c) alocarea piețelor sau a clienților.

617. Comisia nu aplică aceste praguri ale cotei de piață înțelegerilor care conțin oricare dintre restricțiile enumerate ca fiind restricții grave în *Regulamentul de exceptare pe categorii*, pe care Comisia le consideră, în general, restricții prin obiect.

618. În mod similar, art. 7 alin. (1) lit. a) din *Legea concurenței* prevede că dispozițiile art. 5 din același act normativ nu se aplică în situația în care cota de piață deținută de fiecare dintre părțile la înțelegere nu depășește 10% pe niciuna dintre piețele relevante afectate de aceasta, atunci când înțelegerea este încheiată între întreprinderi, care sunt concurenți, existenți sau potențiali, pe una dintre aceste piețe. Totodată, conform art. 7 alin. (4), limitele prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea concurenței nu sunt aplicabile acordurilor între concurenți care, în mod direct sau indirect, izolat ori în combinație cu alți factori aflați sub controlul părților, au ca obiect "*împărțirea piețelor sau a clienților*".

619. În speța de față, înțelegerile/practicile concertate analizate se referă la împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor. Fiind înțelegeri orizontale care au ca obiect o restricționare gravă a concurenței, împărțirea pieței, prevederile art. 7 alin. (1) din *Legea concurenței* și ale punctelor 7-9 din *Comunicarea de minimis* nu sunt incidente în acest caz.

620. Astfel, zona de siguranță creată de *Comunicarea de minimis* nu este aplicabilă în speță, indiferent de îndeplinirea sau nu a pragurilor cifrelor de afaceri stabilite de Comisia Europeană, prezumându-se, astfel, că afectarea concurenței este una semnificativă.

621. Prin urmare, aceste comportamente intră sub incidența art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* și a art. 101 alin. (1) din *TFUE*, indiferent de cotele de piață deținute de părțile implicate.

6.5.6 Exceptarea individuală

6.5.6.1 Principii

622. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*, interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică înțelegerilor sau categoriilor de înțelegeri între întreprinderi, deciziilor sau categoriilor de decizii ale asociațiilor de întreprinderi, practicilor concertate sau categoriilor de practici concertate, când acestea îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

(i) contribuie la îmbunătățirea producției sau distribuției de mărfuri ori la promovarea progresului tehnic sau economic;
(ii) asigurând, în același timp, consumatorilor un avantaj corespunzător celui realizat de părțile la respectiva înțelegere, decizie ori practică concertată;
(iii) impun întreprinderilor în cauză doar acele restricții care sunt indispensabile pentru atingerea acestor obiective;
(iv) nu oferă întreprinderilor posibilitatea de a elimina concurența de pe o parte substanțială a pieței produselor în cauză.

623. Condițiile prevăzute la art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței* sunt similare celor prevăzute la art. 101 alin. (3) din *TFUE*.

624. Astfel, art. 101 alin. (3) din *TFUE* prevede că art. 101 alin. (1) din *TFUE* poate fi declarat inaplicabil pentru orice acorduri sau categorii de acorduri între întreprinderi, orice decizii sau categorii de decizii ale asociațiilor de întreprinderi sau orice practici concertate sau categorii de practici concertate care:

(i) contribuie la îmbunătățirea producției sau distribuției de bunuri ori la promovarea progresului tehnic sau economic,
(ii) asigurând, totodată, consumatorilor o parte echitabilă din beneficiul obținut și
(iii) care nu impun întreprinderilor în cauză restricții care nu sunt indispensabile pentru atingerea acestor obiective și
(iv) nu oferă întreprinderilor posibilitatea de a elimina concurența, în ceea ce privește o parte semnificativă a produselor în cauză.

625. Astfel, în primul rând, creșterea eficienței trebuie demonstrată de părțile la acord. În acest sens, un element relevant ar fi aportul important al părților la capital, tehnologie sau alte active. De asemenea, pot fi acceptate economiile de costuri rezultate din reducerea dublei utilizări a resurselor și a instalațiilor.

626. În al doilea rând, din punctul de vedere al caracterului indispensabil, se consideră că restricțiile care depășesc ceea ce este necesar pentru realizarea creșterii eficienței generate de acordurile de comercializare[307] nu îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 101 alin. (3) din *TFUE*. Problema caracterului indispensabil este importantă în special pentru acele acorduri care presupun fixarea prețurilor sau alocarea piețelor.

627. În al treilea rând, creșterea eficienței datorată restricțiilor indispensabile trebuie transferată consumatorilor într-o măsură care să compenseze efectele restrictive ale acordului de comercializare asupra concurenței. Acest lucru se poate traduce printr-o scădere a prețurilor sau printr-o creștere a calității sau a varietății produselor.

628. În al patrulea rând, criteriile prevăzute la art. 101 alin. (3) din *TFUE* nu pot fi îndeplinite în cazul în care părților li se oferă posibilitatea de a elimina concurența pentru o parte semnificativă a produselor în cauză. Această situație trebuie analizată pe piața relevantă căreia îi aparțin produsele care fac obiectul cooperării și pe eventualele piețe colaterale.

629. Evaluarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței* sau de art. 101 alin. (3) din *TFUE* se face direct de către întreprinderile implicate. Consiliul Concurenței trebuie doar să probeze încălcarea art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* sau a art. 101 alin. (1) din *TFUE*, întreprinderii care invocă beneficiul prevederilor art. 5 alin. (2) sau ale art. 101 alin. (3) revenindu-i sarcina de a dovedi îndeplinirea condițiilor prevăzute de acestea.

630. În *Instrucțiunile privind aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996*[308] se menționează că este improbabil ca anumite înțelegeri, identificate ca fiind restricționări grave ale concurenței, să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 5 alin. (2).

6.5.6.2 Aplicarea în cazul de față

631. În primul rând, înțelegerile/practicile concertate identificate ca fiind restricționare a concurenței prin obiect, cum este în cazul de față împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor între întreprinderi aflate pe același nivel al lanțului de distribuție, constituie o restrângere a concurenței care generează prejudiciile cele mai consistente, întrucât produce beneficii numai participanților la respectivele înțelegeri/practici concertate. Astfel, înțelegerile/practicile concertate de această natură nu îndeplinesc condiția de a crea avantaje economice obiective.

[307] Categorie de acorduri ce include acordurile de distribuție.
[308] Pct. 43 din *Instrucțiunile privind aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996* din 04.05.2005, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 598 din 11 iulie 2005.

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

632. În al doilea rând, evaluând mecanismele de implementare a înțelegerilor/practicilor concertate analizate, nu au fost identificate elemente care să susțină o creștere a eficienței generată de acordurile în cauză. Mai mult, în mod practic, împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor poate constitui un obstacol în dezvoltarea naturală a cotelor de piață pentru unele din întreprinderile care s-au înțeles. Astfel, implementând înțelegerea/practica concertată, întreprinderile sunt motivate să respecte alocarea clienților și este posibil ca acestea să acorde mai puțină atenție exploatării la capacitate maximă a propriilor echipamente de furnizare a serviciilor pe piață.

633. Luând în considerare cele expuse mai sus, precum și caracterul cumulativ al condițiilor menționate, faptele anticoncurențiale analizate nu se califică pentru beneficiul exceptării individuale.

634. Având în vedere aspectele prezentate, rezultă că, în cazul de față, nu există elemente care să demonstreze că ar putea fi îndeplinite condițiile stabilite de art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*, respectiv de art. 101 alin. (3) din *TFUE*.

635. Prin urmare, art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței și* art. 101 alin. (3) din *TFUE* nu pot fi aplicate încălcării analizate în prezenta speță.

VII ATRIBUIREA RĂSPUNDERII JURIDICE

Stericycle România SRL

636. În ceea ce privește întreprinderea Stericycle, din documentele aflate la dosarul de investigație rezultă că societatea a semnat și ștampilat, prin domnul [redacted] în calitate de [redacted] *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* încheiat cu AKSD, iar prin domnul [redacted] în calitate de [redacted] *Contractul de prestări servicii nr. 1/03.01.2013* încheiat cu Bio Hazard, aceste contracte conținând clauzele de împărțire/alocare a clienților în diferite zone geografice. De asemenea, domnul Mihai Matei se regăsește, fie ca expeditor, fie ca destinatar, în corespondența electronică de tip e-mail analizată în prezenta decizie, care relevă existența unei înțelegeri/practici concertate între întreprinderile concurente Eco Fire și Strericycle cu privire la comportamentul în piață față de clienți și teritorii.

637. În concluzie, sunt îndeplinite cerințele pentru atragerea răspunderii în sarcina societății Stericycle, pentru realizarea înțelegerii/practicii concertate de împărțire a clienților între întreprinderi concurente, în perioada 2007-2019.

638. Prin contractul de vânzare-cumpărare de părți sociale încheiat în data de 16.08.2023 între Sterileco Ltd. (societate înmatriculată în Malta), pe de o parte, în calitate de cumpărător și Stericycle Europe S.a.r.l. (societate din Luxemburg) și Stericycle International LLC (societate din Statele Unite ale Americii), pe de altă parte, în calitate de vânzători, cu privire la părțile sociale ale Stericycle România S.R.L., a avut loc operațiunea de vânzare-cumpărare care a avut ca rezultat dobândirea controlului unic direct asupra societății Stericycle România S.R.L. de către Sterileco Ltd (Malta)[309].

639. Finalizarea efectivă a transferului de părți sociale a avut loc la data de 06.10.2023. La data semnării contractului de vânzare-cumpărare de părți sociale, Stericycle Europe S.a.r.l. și Stericycle International LLC dețineau împreună [redacted] din capitalul social al Stericycle România S.R.L.

[309] Conform informațiilor furnizate de Sterileco SRL prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/227/09.01.2024.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

640. Ulterior schimbării controlului, noul asociat a decis schimbarea denumirii societății Stericycle România S.R.L. în Sterileco SRL[310].

AKSD România SRL

641. În ceea ce privește întreprinderea AKSD, din documentele aflate la dosarul de investigație rezultă că societatea, prin domnul Szabo Dominic, în calitate de administrator, a semnat și ștampilat atât *Contractul de prestări servicii nr. 3091/04.01.2016* încheiat cu Stericycle, cât și *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010* încheiat cu Mondeco, aceste contracte conținând clauze de împărțire/alocare a clienților între întreprinderi concurente.

642. Prin urmare, sunt îndeplinite cerințele pentru atragerea răspunderii în sarcina societății AKSD, pentru realizarea înțelegerii de împărțire a clienților între întreprinderi concurente, în perioada 2010-2018.

Bio Hazard SRL

643. În ceea ce privește întreprinderea Bio Hazard, din documentele aflate la dosarul de investigație rezultă că societatea, [redacted] a semnat și ștampilat *Contractul de prestări servicii nr. 1/03.01.2013* încheiat cu Stericycle, acest contract conținând clauze de împărțire/alocare a clienților între întreprinderi concurente.

644. Prin urmare, sunt îndeplinite cerințele pentru atragerea răspunderii în sarcina societății Bio Hazard, pentru realizarea înțelegerii de împărțire a clienților între întreprinderi concurente, în perioada 2013-2018.

Eco Fire SRL

645. În ceea ce privește întreprinderea Eco Fire, din documentele aflate la dosarul de investigație rezultă că [redacted] și [redacted] se regăsesc ca expeditori în corespondența electronică de tip e-mail analizată în prezenta investigație, iar [redacted] se regăsește în conversația de pe platforma WhatsApp, aceste documente relevând existența unei înțelegeri/practici concertate între întreprinderile concurente Eco Fire și Strericycle cu privire la comportamentul în piață față de clienți și teritorii.

646. În concluzie, sunt îndeplinite cerințele pentru atragerea răspunderii în sarcina societății Eco Fire, pentru realizarea înțelegerii/practicii concertate de împărțire a clienților între întreprinderi concurente, în perioada 2007-2019.

Mondeco SRL

647. În ceea ce privește întreprinderea Mondeco, din documentele aflate la dosarul de investigație rezultă că societatea, prin domnul Gabriel Retevoiu, în calitate de director comercial, a semnat și a ștampilat *Contractul de prestări servicii nr. 1889/20.09.2010*, încheiat cu AKSD, acest contract conținând clauze de împărțire/alocare a clienților între întreprinderi concurente.

[310] J2023001293400, CUI 15071999.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

648. Prin urmare, sunt îndeplinite cerințele pentru atragerea răspunderii în sarcina societății Mondeco, pentru realizarea înțelegerii de împărțire a clienților, între întreprinderi concurente, în perioada 2010-2018.

649. Referitor la întreprinderea Mondeco, trebuie menționat că, la data de 28.02.2012, aceasta a intrat în grupul Stericycle, printr-o operațiune de vânzare-cumpărare de părți sociale, continuând să existe pe piață până în anul 2020[311], când a fuzionat prin absorbție cu Stericycle, fiind ulterior dizolvată fără lichidare și radiată de la Registrul Comerțului.

650. Având în vedere că, începând cu data de 30 octombrie 2020, întreprinderea Mondeco nu mai există pe piață, este necesar să se stabilească entitatea căreia i se atribuie, în prezent, răspunderea juridică pentru faptele săvârșite de aceasta.

651. În ceea ce privește stabilirea răspunderii juridice în situațiile în care, fie pe parcursul încălcării, fie ulterior, întreprinderile investigate sunt vândute, își schimbă identitatea sau se desființează, *TPI* și *CJUE* au consacrat două principii pentru a soluționa această problematică, respectiv succesiunea legală și succesiunea economică.

652. Succesiunea legală desemnează situația în care o persoană juridică este trasă la raspundere pentru participarea la cartel chiar dacă între timp și-a schimbat denumirea, a fost preluată de o altă companie sau și-a schimbat forma de organizare. Acest principiu a fost aplicat în cazul *Enichem Anic vs. Comisia Europeană*[312], în care se menționează, la punctul 145, următoarele: *„Atunci când contestă faptul că Tribunalul de Primă Instanță i-a atribuit responsabilitatea încălcării deși și-a transferat afacerea cu polipropilenă către Monte, Anic nu ia în seamă principiul răspunderii personale și neglijază factorul decisiv, identificat în jurisprudența Curții de Justiție (a se vedea Suiker Unie și alții vs. Comisia Europeană, citat mai sus, alineatele 80 și 84), respectiv că testul privind „continuitatea economică" se poate aplica doar dacă persoana juridică responsabilă pentru funcționarea întreprinderii a încetat să existe după ce s-a comis încălcarea. De asemenea, trebuie adăugat faptul că aplicarea acestor teste nu contrazice în niciun fel principiul certitudinii juridice."*

653. De asemenea, principiul succesiunii legale este reflectat și în Decizia Tribunalului de Primă Instanță în cazul Limburgse Vinyl Maatschappij și alții vs. Comisia Europeană[313], în care se precizează, la punctul 953, următoarele: *„Jurisprudența arată că, unde se constată săvârșirea unei încălcări, este necesar să se identifice persoana fizică sau juridică căreia i s-a încredințat funcționarea întreprinderii la momentul respectiv, astfel încât să răspundă pentru acest lucru. În schimb, dacă între momentul comiterii infracțiunii și cel al stabilirii răspunderii pentru întreprinderea în cauză, persoana căreia i s-a încredințat funcționarea întreprinderii a încetat să mai existe conform legii, este necesar, în primul rând, să se determine combinația de elemente fizice și umane care au contribuit la săvârșirea încălcării și apoi să se identifice persoana căreia i s-a încredințat funcționarea lor, astfel încât să se evite situația în care întreprinderea ar putea să scape de răspundere datorită dispariției persoanei căreia îi fusese încredințată funcționarea întreprinderii la momentul săvârșirii încălcării".*

654. Această problemă a fost ridicată în *cazul Raiffieissen Zentralbank Osterreich*, în care Erste Banka a absorbit o companie care a săvârșit încălcarea (Girocredit) în perioada încălcării. CJUE a constatat că, în urma acestei absorbții, răspunderea Girocredit pentru săvârșirea încălcării

[311] Mondeco a participat împreună cu Stericycle la un proces de fuziune prin absorbție, în urma căruia Mondeco a fost absorbită de Stericycle, cu efect de la data de 30 octombrie 2020.
[312] Cazul C-49/92.
[313] Cazurile unite T-305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 și T-335/94.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

a fost transmisă către Erste Bank, care a fost făcută răspunzătoare pentru întreaga durată a încălcării. Astfel, la paragraful 326[314], se precizează următoarele: „*Atunci când întreprinderea în cauză încetează să existe, ca urmare a fuziunii cu un cumpărător, acesta din urmă își asumă activele și pasivele pentru încălcările legislației concurenței (Concluziile avocatului general Mischo în cauza C-286/98 P Stora Kopparbergs Bergslags/Comisia [2000] Rec. p. I-9925, la I-9928, punctul 75). În astfel de cazuri, răspunderea pentru încălcarea comisă de întreprinderea absorbită poate fi atribuită cumpărătorului (a se vedea, prin analogie, Comisia/Anic Partecipazioni, citată la punctul 189 de mai sus, punctul 145)*".

655. Luând în considerare cele menționate anterior, precum și faptul că, în anul 2020, întreprinderea Mondeco a fost absorbită în întregime de către întreprinderea Stericycle, se apreciază că întreprinderea Stericycle a devenit răspunzătoare pentru fapta săvârșită de către întreprinderea Mondeco.

VIII. PROCEDURA DE RECUNOAȘTERE

656. Părțile care optează pentru aplicarea procedurii prevăzute la art. 57 alin. (2) - (7) din *Legea concurenței* trebuie să depună o propunere de recunoaștere a faptei în acest scop.

657. Conform prevederilor din *Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*[315], în situația în care întreprinderea investigată transmite propunerea privind recunoașterea faptei, înainte de comunicarea raportului de investigație, Consiliul Concurenței poate aplica o procedură simplificată, elaborând un raport simplificat de investigație și o decizie simplificată de sancționare.

658. În cazul în care consideră oportun să examineze disponibilitatea Consiliului Concurenței de a se angaja în discuții privind recunoașterea faptei potrivit prevederilor art. 57 alin. (2) din *Legea concurenței*, întreprinderile pot transmite o solicitare în acest sens, o singură dată, oricând în cursul procedurii de investigație, anterior audierilor.

659. Întreprinderile interesate să recunoască săvârșirea unei fapte anticoncurențiale potrivit prevederilor art. 57 alin. (2) din *Legea concurenței* pot solicita Consiliului Concurenței organizarea a cel mult două întâlniri bilaterale, clarificatoare, referitoare la condițiile recunoașterii.

660. De asemenea, *Instrucțiunile* prevăd faptul că atunci când în cadrul întâlnirilor clarificatoare se ajunge la o viziune comună în privința dimensiunii materiale, geografice și temporale a faptei anticoncurențiale, precum și a cuantumului preconizat al amenzii, și, dacă este cazul, în privința remediilor care trebuie asumate de către întreprinderi, iar Consiliul Concurenței apreciază că este posibilă respectarea principiului eficienței procedurale, acesta acordă întreprinderilor posibilitatea de a depune o propunere de recunoaștere a faptei.

661. În situația în care în cadrul întâlnirilor clarificatoare nu se ajunge la o viziune comună în privința dimensiunii materiale, geografice și temporale a faptei anticoncurențiale, a cuantumului preconizat al amenzii, precum și în privința remediilor care trebuie asumate de către întreprinderi, autoritatea de concurență aplică în continuare procedura de desfășurare a investigațiilor, informând în scris părțile interesate.

[314] Cauzele comune T- 259/02 to T- 264/02 and T- 271/02 Raiffeisen Zentralbank Österreich AG v Commission.
[315] Puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019, cu modificările și completările ulterioare conform Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 1077/2020, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1158 din 01 decembrie 2020 și prin Ordinul nr. 388/2021, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 617 din 23 iunie 2021, denumite, în continuare, *Instrucțiuni din 2019 privind individualizarea sancțiunii* sau *Instrucțiuni*.

662. În cazul prezent, între perioada dintre epuizarea faptei[316] și constatarea acesteia[317] au intervenit modificări ale *Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor*, urmând a se avea în vedere aplicarea principiului activității legii, conform căruia *Instrucțiunile* în materie sancționatorie aplicabile unei încălcări sunt cele în vigoare la data epuizării faptei contravenționale[318]. Luând în calcul elementele existente la dosar[319], în speța prezentă, sunt aplicabile *Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor din 2016, modificate și completate la data de 19 octombrie 2018*[320], acestea fiind, totodată, și instrucțiunile care acordă un tratament mai favorabil din perspectiva procentului maxim de reducere[321] de care ar putea beneficia întreprinderile în cadrul unei proceduri de recunoaștere.

663. În cursul investigației, întreprinderea Sterileco[322] și întreprinderea Eco Fire[323] au solicitat autorității de concurență inițierea discuțiilor privind acordarea tratamentului favorabil aplicabil întreprinderilor care recunosc săvârșirea unei fapte anticoncurențiale.

664. Ca urmare a primirii de către autoritatea de concurență a solicitărilor întreprinderilor Sterileco și Eco Fire de inițiere a discuțiilor privind posibila recunoaștere a faptei din partea unei întreprinderi implicate în această investigație, Consiliul Concurenței a considerat oportună examinarea disponibilității întreprinderilor investigate de a se angaja în discuții privind posibila recunoaștere a faptei care face obiectul investigației, informând, în acest sens[324], și întreprinderile AKSD[325] și Bio Hazard[326] cu privire la posibilitatea de a își exprima intenția de a se angaja în discuții privind posibila recunoaștere a faptei și de a depune ulterior propuneri de recunoaștere.

665. Ulterior adreselor de informare transmise de autoritatea de concurență, întreprinderea AKSD și-a manifestat disponibilitatea de a participa la discuții privind condițiile unei posibile recunoașteri a unor presupuse fapte anticoncurențiale, care constituie obiectul investigației[327].

---

[316] La data epuizării faptei, respectiv octombrie 2018 pentru unele dintre întreprinderi și octombrie 2019 pentru restul întreprinderilor, erau în vigoare *Instrucțiunile din 2016 privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996* (*Instrucțiuni în vigoare la data de 3 noiembrie 2016*), care au fost modificate și completate prin *Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1208/2018 privind punerea în aplicare a Instrucțiunilor pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996* (*Instrucțiuni în vigoare la data de 19 octombrie 2018*).

[317] În prezent, sunt în vigoare *Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019, cu modificările și completările ulterioare conform Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 1077/2020, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1158 din 01 decembrie 2020, denumite, în continuare, *Instrucțiuni din 2019 privind individualizarea sancțiunii*.

[318] Cu excepția legii noi mai favorabile, care poate retroactiva în temeiul acestui principiu constituțional (art. 15 alin. (2) din Constituția României).

[319] Cu privire la data epuizării faptelor analizate.

[320] Denumite, în continuare, *Instrucțiuni din 2016 privind individualizarea sancțiunilor*.

[321] Procent de reducere de maxim 30% din nivelul de bază determinat, în cazul în care, anterior comunicării raportului de investigație, întreprinderea formulează în scris o cerere de acordare a unui tratament favorabil în temeiul art. 57 alin. (3) din *Legea concurenței*, spre deosebire de procentul de reducere de maxim 15% din nivelul de bază determinat, în cazul în care întreprinderea inițiază desfășurarea discuțiilor privind posibila recunoaștere a faptelor investigate după 12 luni de la momentul la care ia cunoștință de declanșarea investigației Consiliului Concurenței în ceea ce o privește, prevăzut în *Instrucțiunile din 2019 privind individualizarea sancțiunilor*.

[322] Adresa Sterileco înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RG/5552/23.04.2024.

[323] Adresa Eco Fire înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RG/7919/06.06.2024.

[324] Conform pct. 31 din *Instrucțiuni*.

[325] Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu nr. RG/9955/11.07.2024.

[326] Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu nr. RG/9958/11.07.2024.

[327] Adresa AKSD înregistrată cu nr. RG/10320/19.07.2024.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

8.1 În ceea ce privește acordarea unui tratament mai favorabil întreprinderii Eco Fire ca urmare a recunoașterii faptei

666. Prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RG/7919/06.06.2024, întreprinderea Eco Fire a solicitat inițierea discuțiilor privind acordarea tratamentului favorabil aplicabil întreprinderilor care recunosc săvârșirea unei fapte anticoncurențiale.

667. Ca urmare a primei întâlniri clarificatoare, din data de 13.06.2024[328], care a avut ca scop descrierea faptelor prin raportare la obiectul investigației declanșate, precum și prezentarea poziției preliminare a întreprinderii cu privire la condițiile în care ar putea proceda la o recunoaștere în contextul investigației, Consiliul Concurenței a emis acordul său de principiu în baza căruia întreprinderea în cauza poate solicita, în scris, continuarea procedurii de recunoaștere[329].

668. Potrivit solicitării Eco Fire, la data de 19.07.2024, a fost acordată permisiunea de acces la principalele elemente probatorii din dosarul investigației, în cadrul procedurii de recunoaștere, conform pct. 30 din *Instrucțiuni*.

669. La data de 22.07.2024, Eco Fire a solicitat[330], în scris, continuarea procedurii de recunoaștere, astfel că, autoritatea de concurență a organizat cea de a doua întâlnire bilaterală clarificatoare referitoare la condițiile unei eventuale recunoașteri, conform procesului verbal încheiat în data de 23.07.2024.

670. În urma celei de a doua întâlniri bilaterale clarificatoare, Eco Fire a transmis[331] un material cuprinzând viziunea concretă a Eco Fire cu privire la *Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor* mai favorabile aplicabile în speță; elementele de individualizare a unei potențiale sancțiuni; setul de circumstanțe atenuante aplicabile, cuantumul și motivarea pentru fiecare în parte, precum și documentele necesare în probarea acestora; procentul avut în vedere de întreprindere pentru o potențială sancțiune în speță, suplimentar față de cele transmise până la momentul emiterii acordului de principiu.

671. Ca urmare a analizării informațiilor și documentelor transmise de Eco Fire, conform prevederilor din *Instrucțiuni*, autoritatea de concurență a informat[332] Eco Fire cu privire la condițiile în care se poate realiza recunoașterea, respectiv descrierea faptelor ce fac obiectul investigației, încadrarea legală a acestor fapte, gravitatea și durata presupuselor fapte, atribuirea răspunderii, descrierea principalelor elemente probatorii și cuantumul preconizat al amenzii, precum și cu privire la termenul până la care este necesar să depună o cerere de acordare a unui tratament favorabil care să conțină recunoașterea faptei.

672. În data de 30.10.2024[333], Eco Fire a transmis autorității de concurență o serie de observații/clarificări suplimentare ale întreprinderii cu privire la poziția Consiliului Concurenței în ceea ce privește calificarea faptei și individualizarea acesteia.

673. În urma analizei observațiilor suplimentare transmise de Eco Fire, Consiliul Concurenței a informat[334] întreprinderea Eco Fire cu privire la condițiile în care se poate realiza recunoașterea, respectiv descrierea faptelor ce fac obiectul investigației, încadrarea legală a acestor fapte,

---

[328] Întâlnire consemnată în Procesul Verbal din 13.06.2024, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/8939/25.06.2024.

[329] Adresa nr. RG/9957/11.07.2024 prin care Consiliul Concurenței a comunicat societății acordul său de principiu, în baza căruia societatea poate solicita, în scris, continuarea procedurii de recunoaștere, în temeiul *Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor*.

[330] Adresa Eco Fire înregistrată cu nr. RG/10383/22.07.2024.

[331] Adresa Eco Fire înregistrată cu nr. RG/11750/19.08.2024.

[332] Adresa Consiliului Concurenței nr. RG/15195/22.10.2024.

[333] Adresa Eco Fire înregistrată cu nr. RG 15782/30.10.2024.

[334] Adresa Consiliului Concurenței cu nr. RG/15782/12.11.2024.

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

gravitatea și durata presupuselor fapte, atribuirea răspunderii, descrierea principalelor elemente probatorii și cuantumul preconizat al amenzii, astfel cum au fost menționate anterior, precum și cu privire la termenul limită până la care este necesar să depună o cerere de acordare a unui tratament favorabil care să conțină recunoașterea faptei, în temeiul art. 57 alin. (3) din Legea concurenței.

674. Ca urmare a informării transmise de Consiliul Concurenței, Eco Fire a transmis propunerea formală de recunoastere prin care se angajează să recunoască în mod expres, clar și neechivoc faptele anticoncurențiale și durata încălcării prevederilor *Legii concurenței*, astfel cum sunt prezentate în adresa Consiliului Concurenței cu nr. RG/15782/12.11.2024. Ulterior, la data de 13.03.2025[335], Eco Fire a transmis cererea finală de acordare a unui tratament favorabil în temeiul art. 57 alin. (3) din Legea concurenței, prin care se angajează să recunoască în mod expres, clar și neechivoc faptele anticoncurențiale și durata încălcării astfel cum au fost reținute de autoritatea de concurență.

8.2 În ceea ce privește acordarea unui tratament mai favorabil întreprinderii AKSD ca urmare a recunoașterii faptei

675. Prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RG/10320/19.07.2024, întreprinderea AKSD a solicitat inițierea discuțiilor privind acordarea tratamentului favorabil aplicabil întreprinderilor care recunosc săvârșirea unei fapte anticoncurențiale.

676. Ca urmare a desfășurării primei întâlniri clarificatoare, la data de 24.07.2024[336], care a avut ca scop descrierea faptelor prin raportare la obiectul investigației declanșate, precum și prezentarea poziției preliminare a întreprinderii cu privire la condițiile în care ar putea proceda la o recunoaștere în contextul investigației, AKSD a transmis autorității de concurență un material suplimentar[337] cu privire la viziunea întreprinderii referitoare la potențialele fapte anticoncurențiale analizate, precum și cu privire la o posibilă recunoaștere. Astfel, AKSD a detaliat poziția întreprinderii referitoare la posibila individualizare a unei eventuale sancțiuni, aplicabilitatea legii contravenționale mai favorabile, stabilirea nivelului de baza și a circumstanțelor aplicabile societății, cuantumul și motivarea pentru fiecare în parte, precum și procentul avut în vedere de întreprindere pentru o potențială sancțiune.

677. Ulterior primei întâlniri clarificatoare, conform prevederilor *Instrucțiunilor*, Consiliul Concurenței a considerat oportună continuarea procedurii de recunoaștere a faptei care face obiectul investigației și, în acest sens, a emis acordul său de principiu[338].

678. Potrivit solicitării[339] AKSD, la data de 09.10.2024, a fost acordată permisiunea de acces la principalele elemente probatorii din dosarul investigației, în cadrul procedurii de recunoaștere, conform pct. 30 din *Instrucțiuni*.

679. Ulterior, AKSD a solicitat[340], în scris, continuarea procedurii de recunoaștere și astfel, autoritatea de concurență a organizat cea de a doua întâlnire bilaterală clarificatoare referitoare la condițiile unei eventuale recunoașteri, conform procesului verbal încheiat în data de 28.10.2024.

680. În urma celei de a doua întâlniri bilaterale clarificatoare, s-a ajuns la o viziune comună în privința dimensiunii materiale, geografice și temporale a faptei anticoncurențiale.

---

[335] Adresa Eco Fire înregistrată cu nr. RG/3540/13.03.2025.
[336] Întâlnire consemnată în Procesul – Verbal din 24.07.2024, înregistrat la autoritatea de concurență cu nr. RG/11276/07.08.2024
[337] Adresa AKSD înregistrată cu nr. RG/11793/20.08.2024.
[338] Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu RG /13921/30.09.2024.
[339] Adresă AKSD înregistrată cu nr. RG/14333/07.10.2024.
[340] Adresă AKSD înregistrată cu nr. RG/15087/21.10.2024.

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

681. Drept urmare, conform prevederilor din *Instrucțiuni*, autoritatea de concurență a informat[341] AKSD cu privire la condițiile în care se poate realiza recunoașterea, respectiv descrierea faptelor ce fac obiectul investigației, încadrarea legală a acestor fapte, gravitatea și durata presupuselor fapte, atribuirea răspunderii, descrierea principalelor elemente probatorii și cuantumul preconizat al amenzii, remediile care trebuie asumate de către întreprindere, dacă este cazul, precum și cu privire la termenul limită până la care este necesar să depună o cerere de acordare a unui tratament favorabil care să conțină recunoașterea faptei, în temeiul art. 57 alin. (3) din Legea concurenței.

682. Ca urmare a informării transmise de Consiliul Concurenței, AKSD a transmis[342] propunerea formală de recunoastere prin care se angajează să recunoască în mod expres, clar și neechivoc faptele anticoncurențiale și durata încălcării prevederilor *Legii concurenței*, astfel cum sunt prezentate în adresa Consiliului Concurenței cu nr. RG/15866/31.10.2024. Ulterior, la data de 31.03.2025[343], AKSD a transmis cererea finală de acordare a unui tratament favorabil în temeiul art. 57 alin. (3) din Legea concurenței, prin care se angajează să recunoască în mod expres, clar și neechivoc faptele anticoncurențiale și durata încălcării astfel cum au fost reținute de autoritatea de concurență.

8.3 În ceea ce privește acordarea unui tratament mai favorabil societății Sterileco ca urmare a recunoașterii faptei

683. Prin adresa înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RG/5552/23.04.2024, întreprinderea Sterileco (întreprinderea Stericycle a fost redenumită Sterileco) a solicitat inițierea discuțiilor privind acordarea tratamentului favorabil aplicabil întreprinderilor care recunosc săvârșirea unei fapte anticoncurențiale.

684. Ca urmare a desfășurării primei întâlniri clarificatoare, la data de 10.05.2024[344], care a avut ca scop descrierea faptelor prin raportare la obiectul investigației declanșate, precum și prezentarea preliminară a poziției întreprinderii cu privire la condițiile în care ar putea proceda la o recunoaștere în contextul investigației, Sterileco a transmis autorității de concurență un material suplimentar[345] cu privire la viziunea întreprinderii referitoare la potențialele fapte anticoncurențiale analizate, percum și cu privire la o posibilă recunoaștere.

685. Ulterior primei întâlniri bilaterale clarificatoare, Consiliul Concurenței a emis acordul său de principiu în baza căruia întreprinderea poate solicita, în scris, continuarea procedurii de recunoaștere[346]

686. Potrivit solicitării Sterileco[347], la data de 24.07.2024, a fost acordată permisiunea de acces la principalele elemente probatorii din dosarul investigației, în cadrul procedurii de recunoaștere, conform pct. 30 din *Instrucțiuni*.

687. Ulterior accesului la principalele elemente probatorii, Sterileco a solicitat[348], în scris, continuarea procedurii de recunoaștere, astfel că autoritatea de concurență a organizat cea de a doua întâlnire bilaterală clarificatoare referitoare la condițiile unei eventuale recunoașteri, conform procesului verbal, din data de 12.08.2024.

---

[341] Adresa Consiliul Concurenței înregistrată cu nr. RG/15866/31.10.2024.
[342] Adresa AKSD înregistrată cu nr. RG/16746/19.11.2024.
[343] Adresa AKSD înregistrată cu nr. RG/4655/01.04.2025.
[344] Întâlnire consemnată în Procesul – Verbal din 10.05.2024.
[345] Adresa Sterileco înregistrată cu nr. RG/7054/27.05.2024.
[346] Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu nr. RG/9956/11.07.2024.
[347] Adresa Sterileco SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/10361/22.07.2024.
[348] Adresa Sterileco SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/10973/01.08.2024.

688. În urma celei de a doua întâlniri bilaterale clarificatoare, întreprinderea Sterileco a prezentat, în data de 06.09.2024[349], informații și date suplimentare privind evaluarea faptei anticoncurențiale, precum și de individualizare a unei potențialei sancțiuni în speță.

689. Ca urmare a analizării informațiilor și documentelor transmise de Sterileco, Consiliul Concurenței a informat[350] Sterileco cu privire la condițiile în care se poate realiza recunoașterea, respectiv descrierea faptelor ce fac obiectul investigației, încadrarea legală a acestor fapte, gravitatea și durata presupuselor fapte, atribuirea răspunderii, descrierea principalelor elemente probatorii și cuantumul preconizat al amenzii, remediile care trebuie asumate de către întreprindere, dacă este cazul, precum și cu privire la termenul limită până la care este necesar să depună o cerere de acordare a unui tratament favorabil care să conțină recunoașterea faptei, în temeiul art. 57 alin. (3) din *Legea concurenței*. Ulterior adresei autorității de concurență, mai sus menționate, întreprinderea Sterileco nu a continuat procedura de recunoaștere.

IX APLICAREA POLITICII DE CLEMENȚĂ

690. În data de 25.10.2019, societățile Stericycle România SRL și Mondeco SRL au depus la Consiliul Concurenței o solicitare de acordare a unui număr de ordine conform *Instrucțiunilor privind condițiile și criteriile de aplicare a politicii de clemență*[351], înregistrată cu nr. RUC 35/1/25.10.2019.

691. Ulterior, în data de 25.11.2019, cele două societăți au depus o cerere de clemență, înregistrată cu nr. RUC 35/3/25.11.2019. De asemenea, în data de 12.02.2020, cele două societăți au depus un supliment la cererea de clemență, mai sus menționată, înregistrat cu nr. RUC 35/4/12.02.2020[352]. La data depunerii cererii de clemență, întreprinderile Stericycle și Mondeco făceau parte din grupul Stericycle.

692. [redacted]

693. În conformitate cu pct. 9 din *Instrucțiunile privind clemența*, o întreprindere poate beneficia de imunitatea de tip A la amendă, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:
"a) întreprinderea este prima care furnizează informații și elemente probatorii care, în opinia Consiliului Concurenței, permit declanșarea procedurii de investigație sau efectuarea de inspecții inopinate;
b) la data furnizării elementelor probatorii, Consiliul Concurenței nu deținea suficiente elemente pentru declanșarea procedurii de investigație sau efectuarea de inspecții inopinate;
c) sunt îndeplinite condițiile generale pentru acordarea clemenței, prevăzute la pct. 20".

694. În conformitate cu pct. 11 din *Instrucțiunile privind clemența*, o întreprindere poate beneficia de imunitatea de tip B la amendă, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

---

[349] Adresa Sterileco SRL înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/12845/06.09.2024
[350] Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu nr. RG/15227/22.10.2024.
[351] Publicate în Monitorul Oficial al României nr. 631 din 30.07.2019. Denumite, în continuare, *Instrucțiunile privind clemența*.
[352] Cererea de clemență, înregistrată cu nr. RUC 35/1/25.10.2019, împreună cu suplimentul la cererea de clemență, înregistrat cu nr. RUC 35/4/12.02.2020 vor fi denumite, în continuare, Cererea de clemență.

"a) întreprinderea este prima care furnizează informații și elemente probatorii care permit Consiliului Concurenței să stabilească încălcarea art. 5 alin. (1) din lege și/sau a art. 101 alin. (1) din TFUE;
b) la data furnizării elementelor probatorii, Consiliul Concurenței nu deținea suficiente elemente pentru a stabili încălcarea art. 5 alin. (1) din lege și/sau a art. 101 alin. (1) din TFUE;
c) nicio întreprindere nu obținuse imunitatea condiționată conform pct. 9, în legătură cu presupusa înțelegere;
d) sunt îndeplinite condițiile generale pentru acordarea clemenței, prevăzute la pct. 20".

695. Totodată, în conformitate cu pct. 20 din *Instrucțiunile privind clemența*, o întreprindere poate beneficia de reducerea amenzii dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții generale:
„a) cooperează în mod real, total, continuu și prompt cu Consiliul Concurenței de la momentul depunerii cererii până la momentul în care autoritatea și-a finalizat procedura de aplicare a legii împotriva tuturor părților investigate prin adoptarea unei decizii sau a pus capăt procedurii de aplicare a legii în alt mod, respectiv:
- *furnizează Consiliului Concurenței toate informațiile relevante și elementele probatorii de care dispune sau ar putea dispune referitor la încălcarea suspectată;*
- *rămâne la dispoziția Consiliului Concurenței pentru a răspunde oricărei solicitări care ar putea contribui la stabilirea faptelor în cauză;*
- *asigură disponibilitatea directorilor, administratorilor și a altor membri ai personalului pentru a fi intervievați de Consiliul Concurenței și depune eforturi rezonabile pentru asigurarea disponibilității foștilor directori, administratori și alți membri ai personalului pentru a fi intervievați de autoritatea de concurență;*
- *nu distruge, falsifică sau ascunde informații relevante ori elemente probatorii referitoare la presupusa înțelegere; și*
- *nu dezvăluie existența cererii pentru clemență sau conținutul acesteia înainte ca autoritatea de concurență să transmită raportul de investigație părților, în afara cazului în care Consiliul Concurenței a stabilit altfel;*
b) a încetat implicarea în presupusa înțelegere cel mai târziu imediat după ce a depus cererea de clemență cu excepția cazului în care, pentru asigurarea integrității investigațiilor sau inspecțiilor, Consiliul Concurenței solicită altfel;
c) *pe durata procesului de luare în considerare a depunerii unei cereri pentru acordarea de clemență la autoritatea națională de concurență:*
- *nu a distrus, falsificat sau ascuns dovezi referitoare la presupusa înțelegere;*
- *nu a dezvăluit intenția sa de realizare a unei cereri pentru clemență sau elemente ale cererii, decât în fața altor autorități de concurență."*

696. [redacted]

[151] A fost informată doar întreprinderea Stericycle deoarece, începând cu data de 30 octombrie 2020, întreprinderea Mondeco nu mai există pe piață întrucât a fuzionat prin absorbție cu Stericycle, fiind ulterior dizolvată fără lichidare și radiată de la Registrul Comerțului. Întreprinderea Stericycle a devenit continuatorul economic al activității Mondeco (inclusiv în ceea ce privește elemente fizice și umane care au contribuit la comiterea încălcării), devenind astfel răspunzătoare pentru fapta săvârșită de către Mondeco. Potrivit informațiilor furnizate de Stericycle (RUC 35/9/10.02.2021), cele două întreprinderi au făcut parte din același grup de societăți și au avut aceiași asociați, iar fuziunea nu a adus modificări cu privire la aceste aspecte.

697. [redacted]

698. Prin urmare, constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute la pct. 15 și 16 din *Instrucțiunile privind clemența*, prin adresa înregistrată cu nr. RUC/35/8/10.02.2021, Consiliul Concurenței a informat întreprinderea Stericycle[354] cu privire la acordarea condiționată a reducerii amenzii. Întreprinderii i s-a adus la cunoștință faptul că acordarea reducerii amenzii în legătură cu potențiala faptă se va realiza la sfârșitul procedurii de investigație, dacă se constată îndeplinirea condițiilor generale, anterior menționate.

699. În speța prezentă, se reține că întreprinderea Stericycle a cooperat în mod real, total, continuu și prompt cu Consiliul Concurenței, de-a lungul întregii proceduri de investigație. Nu s-au descoperit dovezi privind nerespectarea obligației de a înceta implicarea în încălcare sau a obligației de a nu dezvălui intenția sa de aplicare la procedura de clemență în fața autorității de concurență. Prin urmare, se consideră că întreprinderea solicitantă a îndeplinit condițiile generale pentru acordarea reducerii amenzii prevăzute la pct. 20 din *Instrucțiunile privind clemența*.

700. În conformitate cu prevederile pct. 17 din *Instrucțiunile privind clemența*, pentru a determina nivelul reducerii amenzii, Consiliul Concurenței va lua în considerare elementele probatorii referitoare la încălcare, precum și valoarea contribuției semnificative aduse de acestea.

701. Documentele și informațiile furnizate, în cadrul procedurii de clemență, de întreprinderile Stericycle și Mondeco, au adus o contribuție suplimentară semnificativă, în sensul în care întreprinderile solicitante au transmis o serie de informații suplimentare, după cum urmează:

- discuții purtate între Stericycle și Eco Fire, la inițiativa acesteia din urmă, în baza cărora investigația a fost extinsă și cu privire la întreprinderea Eco Fire. Discuțiile în cauză au avut loc cu ocazia următoarelor contacte: [redacted]
- actul adițional de prelungire a valabilității contractului dintre Stericycle și Bio Hazard până la data de 31.12.2018, ceea ce a condus la extinderea duratei de manifestare a practicii anticoncurențiale analizate;
- contractele de prestări servicii încheiate între Stericycle, pe de o parte, și Loret del Mar și Eco Diotti, pe de altă parte, [redacted] acorduri de subcontractare încheiate între Mondeco și AKSD, care au permis relevarea unor mecanisme de funcționare a înțelegerii anticoncurențiale.

702. Pe parcursul derulării investigației, în cadrul cererii de clemență, întreprinderea Stericycle a furnizat informații constând în elemente probatorii scrise (corespondența electronică), precum și informații și explicații aduse în sprijinul acestora, din perioada la care se raportează fapta analizată, care au contribuit, în special, la demonstrarea și clarificarea modului de alocare a clientelei care a avut loc între Stericycle și Eco Fire ([redacted]), precum și între Stericycle/Mondeco și AKSD (zona Mureș). Ca atare, informațiile furnizate de Stericycle, atât pentru Stericycle cât și pentru Mondeco, au consolidat, în mod considerabil, capacitatea autorității

[354] Idem nota de subsol anterioară.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

de concurență de a susține și demonstra înțelegerile/practicile de împărțire a pieței serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală din România.

703. Prin urmare, în speță, s-a reținut îndeplinirea a condițiilor pentru acordarea reducerii amenzii și s-a dispus acordarea unei reduceri a amenzii de [redacted]%, în baza procedurii de clemență.

X OBSERVAȚIILE PĂRȚILOR

Observația Sterileco

704. [redacted]

705. [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

706. [redacted]

707. [redacted]

[355] Cauza T 372/10.
[356] Cauza T-122/07 - Siemens si alții vs Comisia
[357] Cazul COMP/F-1/38.121 - Decizia CE pe piața fitingurilor din cupru și din aliaj de cupru.
[358] Paragrafele 578 și 579.
[359] Paragrafele 135.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

708. [redacted]

709. [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

710. [redacted]

711. [redacted]

712. [redacted]

713. [redacted]

Observația Sterileco

714. În opinia întreprinderii Sterileco, în ceea ce privește acordarea imunității la amendă, voința legiutorului a fost aceea de a recompensa prin acordarea imunității acea întreprindere care furnizează indicii și dovezi suficiente, prin ele însele, pentru declanșarea unei investigații și efectuarea inspecțiilor inopinate, chiar daca geometria investigației declanșate efectiv nu se suprapune peste indiciile și dovezile prezentate de întreprindere, având în vedere că investigațiile se derulează întotdeauna în baza principiului oficialității, iar Consiliul Concurenței are discreție deplină cu privire la cadrul și justificarea investigației, fără a putea fi ținut de dovezile prezentate de către o întreprindere care aplică la politica de clemență.

715. Astfel, Sterileco apreciază că informațiile și dovezile prezentate în cadrul aplicației la politica de clemență[360], precum și completările ulterioare ale acesteia, îndeplinesc [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

716. În data de 25.10.2019, întreprinderile Stericycle și Mondeco au depus la Consiliul Concurenței o solicitare de acordare a unui număr de ordine conform *Instrucțiunilor privind clemența*, înregistrată cu nr. RUC 35/1/25.10.2019. Ulterior, în data de 25.11.2019, cele două societăți au depus o cerere de clemență, înregistrată cu nr. RUC 35/3/25.11.2019. În data de 12.02.2020, cele două societăți au depus un supliment la cererea de clemență, mai sus menționată, înregistrat cu nr. RUC 35/4/12.02.2020.

717. În cererea de clemență, întreprinderile au solicitat autorității de concurență acordarea [redacted]

718. În urma examinării solicitării de acordare [redacted]

719. Totodată, în urma examinării solicitării de acordare a [redacted]

720. Astfel, în data de 10.02.2021, autoritatea de concurență a informat[361] întreprinderea Stericycle (în prezent Sterileco) [redacted]

[360] Înregistrate cu nr. RUC 35/1/25.11.2019.

[361] Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu nr. RUC/35/8/10.02.2021

[redacted]

721. În ceea ce privește introducerea prevederilor referitoare la clemență în *Legea concurenței*, aceste norme reflectă, în mod similar celor care se regăsesc în *Instrucțiunile privind clemența*, voința legiuitorului de a recompensa întreprinderea aplicantă la clemență care furnizează prima dovezi autorității de concurență, cu condiția ca autoritatea de concurență să nu se fi aflat în posesia unor astfel de dovezi suficiente, anterior aplicației de clemență a întreprinderii.

722. Astfel, în cadrul investigației, s-a constatat că întreprinderea Stericycle a cooperat în mod real, total, continuu și prompt cu Consiliul Concurenței, îndeplinind condițiile generale pentru acordarea reducerii amenzii prevăzute la pct. 20 din *Instrucțiunile privind clemența*. De asemenea, s-a constatat că documentele și informațiile furnizate în cadrul procedurii de clemență au adus o contribuție suplimentară semnificativă la probarea faptei. Informațiile furnizate de Stericycle, atât pentru Stericycle cât și pentru Mondeco, au consolidat capacitatea autorității de concurență de a proba înțelegerile/practicile de împărțire a pieței serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală din România.

723. Prin urmare, în speță, s-a reținut îndeplinirea condițiilor pentru acordarea reducerii amenzii și s-a dispus acordarea unei reduceri a amenzii de [redacted]%, în baza procedurii de clemență.

Observația Sterileco

724. În opinia întreprinderii, corespondența purtată cu echipa de investigație și cu Consiliul Concurenței, în perioada 23.04.2024 – 04.02.2025, conținând argumentele Sterileco în ceea ce privește aplicarea unei eventuale sancțiuni întreprinderii, ar fi trebuit să se regăsească la dosarul cauzei, precum și în analiza din cadrul Raportului de investigație, lipsa menționării acesteia fiind de natură să afecteze dreptul al apărare a întreprinderii.

Poziția Consiliului Concurenței

725. În ceea ce privește corespondența din perioada 23.04.2024 – 04.02.2025, dintre Sterileco și autoritatea de concurență, aceasta s-a purtat în cadrul procedurii de recunoaștere inițiată de întreprinderea Sterileco, în care, în anumite situații, intercalat în conținutul documentelor furnizate de întreprindere cu privire la potențiala recunoaștere a faptei, se regăseau mențiuni privind aplicația de clemență a societății. În fapt, în cadrul procedurii de recunoaștere, Sterileco, suplimentar poziției referitoare la condițiile unei eventuale recunoașteri a faptei, a readus în atenția autorității concurenței poziția întreprinderii cu privire la îndeplinirea, în opinia acesteia, a condițiilor prevăzute pentru acordarea imunității la amendă.

726. Astfel, pe parcursul corespondenței purtate între întreprinderea Sterileco și autoritatea de concurență în cadrul procedurii de recunoaștere, Sterileco a reiterat, prin mai multe adrese, viziunea societății privind îndeplinirea condițiilor de imunitate la amendă.

727. Referitor la susținerile Sterileco cu privire la îndeplinirea condițiilor de imunitate la amendă, din corespondența în discuție, Consiliul Concurenței a transmis, printr-o serie de adrese, poziția autorității, în care s-au reiterat mențiunile din *Adresa Consiliului Concurenței înregistrată cu nr. RUC/35/8/10.02.2021*, respectiv faptul că întreprinderea Sterileco nu îndeplinește condițiile cumulative pentru a putea fi acordată imunitatea de tip A, respectiv de tip B, fiind în același timp îndeplinite condițiile cumulative cu privire la acordarea condiționată a reducerii amenzii. Totodată, corespondența autorității de concurență, transmisă către întreprindere conținea, în funcție de context, și referiri la condițiile în care poate avea loc o recunoaștere ori termenul de depunere a unei eventuale propuneri de recunoaștere.

728. Astfel, corespondența menționată de Sterileco s-a derulat între întreprindere și autoritatea de concurență, fiind comunicată poziția Consiliului Concurenței cu privire la susținerile Sterileco privind îndeplinirea condițiilor de imunitate la amendă, astfel încât se apreciază că nu poate fi reținută o eventuală afectare a dreptului la apărare al întreprinderii. De asemenea, trebuie menționat că analiza din cadrul investigației a avut în vedere evaluarea îndeplinirii condițiilor privind acordarea reducerii amenzii[362], întrucât, astfel cum a fost informată întreprinderea prin *Adresa nr. RUC/35/8/10.02.2021*, Sterileco a îndeplinit condițiile cumulative cu privire la acordarea condiționată a reducerii amenzii.

Observația Bio Hazard

729. [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

730. [redacted]

731. [redacted]

732. [redacted]

733. [redacted]

734. [redacted]

[362] În conformitate cu prevederile *Instrucțiunilor privind clemența.*

[redacted]

735. [redacted]

736. [redacted]

737. [redacted]

738. [redacted]

Observația Bio Hazard

739. [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

740. [redacted]

741. [redacted]

[361] Cu excepția deșeurilor medicale pentru care Bio Hazard presta serviciul de eliminare prin instalația proprie.
[364] Idem Nota de subsol anterioară.

ROMÂNIA PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

[redacted]

742. [redacted]

743. [redacted]

744. [redacted]

Observația Bio Hazard

745. [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

746. [redacted]

747. [redacted]

Observația Bio Hazard

748. [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

749. [redacted]

750. [redacted]

751. [redacted]

Observația Bio Hazard

752. [redacted]

Poziția Consiliului Concurenței

753. [redacted]

754. [redacted]

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

755. [redacted]

756. [redacted]

757. [redacted]

758. [redacted]

XI INDIVIDUALIZAREA SANCȚIUNILOR

759. În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) lit. a) din *Legea concurenței*, încălcarea prevederilor art. 5 din același act normativ, precum și a prevederilor art. 101 alin. (1) din *TFUE*, constituie contravenție și se sancționează cu amendă ce nu poate depăși 10% din cifra de afaceri totală mondială realizată de întreprinderea sau asocierea de întreprinderi în anul financiar anterior sancționării. Minimul amenzii nu poate fi mai mic de 0,5% din veniturile totale realizate pe teritoriul României, de întreprindere sau asocierea de întreprinderi, în anul financiar anterior sancționării, potrivit art. 55 alin. (1^1) din *Legea concurenței*.

760. Potrivit *Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*[365], metodologia de determinare a cuantumului amenzii se întemeiază pe stabilirea unui nivel de bază, care se poate majora, în cazul existenței circumstanțelor agravante, sau care se poate reduce, în cazul existenței circumstanțelor atenuante.

761. La data epuizării faptei, respectiv octombrie 2018[366] pentru unele dintre întreprinderi și octombrie 2019[367] pentru restul întreprinderilor, erau în vigoare *Instrucțiunile din 2016 privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr.*

[365] Publicate în Monitorul Oficial al României nr. 1017 din 18 decembrie 2019. Denumite, în continuare, *Instrucțiunile privind individualizarea amenzii*.
[366] Pentru întreprinderile Mondeco, AKSD, Bio Hazard.
[367] Pentru întreprinderile Setricycle, Eco Fire.

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

21/1996[368] (*Instrucțiuni în vigoare la data de 3 noiembrie 2016*), care au fost modificate și completate prin *Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1208/2018 privind punerea în aplicare a Instrucțiunilor pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*[369] (*Instrucțiuni în vigoare la data de 19 octombrie 2018*).

762. Instrucțiunile anterior menționate au fost abrogate odată cu intrarea în vigoare a *Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1037/10.12.2019[370] (*Instrucțiuni în vigoare la data de 18 decembrie 2019*), care, ulterior, au fost modificate și completate prin *Instrucțiunile din 2020 pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1077/19.11.2020 (*Instrucțiuni în vigoare la data de 1 decembrie 2020*) și prin *Instrucțiunile pentru completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996*, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 388/04.06.2021[371] (*Instrucțiuni în vigoare la data de 23 iunie 2021*).

763. Având în vedere că între momentul epuizării faptei și momentul constatării acesteia au intervenit modificări legislative, individualizarea sancțiunilor va fi realizată cu respectarea principiului activității legii, *Instrucțiunile* în materie sancționatorie aplicabile unei încălcări fiind cele în vigoare la data epuizării faptei contravenționale[372], și a principiului legii contravenționale mai favorabile, respectiv în conformitate cu *Instrucțiunile din 2016, modificate și completate la data de 19 octombrie 2018*.

764. În conformitate cu prevederile tuturor celor cinci variante de instrucțiuni menționate mai sus, nivelul de bază se determină în funcție de gravitatea și de durata faptei. Nivelul de bază se obține prin însumarea celor două cuantumuri (x gravitate + y durată = nivel de bază).

11.1. Gravitatea faptei

765. Evaluarea gravității unei încălcări se face de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, luându-se în considerare toate împrejurările relevante ale cazului.

766. În conformitate cu pct. 7 din *Instrucțiunile din 2016, modificate și completate la data de 19 octombrie 2018*, la evaluarea gravității încălcării, Consiliul Concurenței ia în considerare, printre altele, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, cotele de piață cumulate ale tuturor întreprinderilor participante, impactul concret al încălcării pe piață, atunci când acesta poate fi măsurat.

767. Având în vedere faptul că înțelegerile/practicile concertate analizate privesc relații pe orizontală între întreprinderile implicate și că obiectul acestora îl constituie o restricționare gravă a concurenței, respectiv împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, se consideră că, prin natura lor, sunt unele dintre cele mai grave încălcări ale concurenței.

---

[368] Puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 694/2016, publicat în în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882/03.11.2016.
[369] Publicate în în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883/19.10.2018.
[370] Publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1017/18.12.2019.
[371] Publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1158/01.12.2020, respectiv în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617/23.06.2021.
[372] Cu excepția legii noi mai favorabile, care poate retroactiva în temeiul acestui principiu constituțional (art. 15 alin. (2) din Constituția României).

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

768. Prin urmare, luând în considerare faptul că:

- încălcările analizate sunt înțelegeri/practici concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, acestea se încadrează în categoria faptelor de gravitate mare;
- înțelegerile/practicile concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor au vizat teritoriul național, cu efecte asupra comerțului la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene,
- cotele de piață înregistrate de părțile implicate s-au situat între 32% și 88%, în fiecare an din perioada analizată;

prevederile art. 7 din lege și punctele 7-11 din Comunicarea de minimis a Comisiei Europene nu sunt incidente în acest caz.

769. Cuantumul sancțiunii preconizate pentru faptele de gravitate mare este de la 4% până la 8% din cifra de afaceri totală, iar în considerarea elementelor de mai sus, ținând cont de obiectul încălcării, se reține un cuantum inițial pentru gravitate de 5%.

770. Cuantumul inițial pentru gravitate urmează a fi particularizat în raport cu implicarea părților investigate în înțelegerile/practicile concertate analizate în prezenta investigație, ținându-se astfel cont de circumstanțele concrete ale participării fiecăreia dintre părțile în cauză la faptele anticoncurențiale descrise în prezenta decizie. Astfel, pentru întreprinderile care au participat la o încălcare formată dintr-o singură faptă (înțelegere și/sau practică concertată anticoncurențială), cuantumul inițial de gravitate se menține, iar pentru întreprinderile care au participat la o încălcare unică și continuă, formată din mai multe fapte (înțelegeri și/sau practici concertate anticoncurențiale), cuantumul inițial de gravitate crește cu un punct procentual.

771. Prin urmare, în considerarea celor menționate anterior, cuantumurile propuse pentru gravitate sunt următoarele:

- în ceea ce privește întreprinderile Stericycle și Mondeco, se vor avea în vedere două fapte anticoncurențiale săvârșite de către fiecare dintre întreprinderile Stericycle (în prezent Sterileco) și Mondeco [redacted] Având în vedere aspectele menționate, pentru întreprinderea Sterileco (fosta Stericycle) se reține un cuantum de gravitate de [redacted]%[374], luând în considerare următoarele:
  - întreprinderea Stericycle a participat la o încălcare unică și continuă, formată din mai multe fapte (înțelegeri și/sau practici concertate anticoncurențiale);
  - întreprinderea Mondeco a participat la o încălcare, formată dintr-o singură faptă (înțelegere anticoncurențială);
  - întreprinderea Stericycle este răspunzătoare atât pentru potențiala fapta proprie, cât și pentru potențiala fapta săvârșită de întreprinderea Mondeco[375], în calitate de succesor al acesteia din urmă.
- în ceea ce privește AKSD, se reține un cuantum de gravitate de 5%, luând în considerare participarea întreprinderii la o încălcare unică și continuă, formată din mai multe fapte (înțelegeri anticoncurențiale), precum și încadrarea în categoria întreprinderilor mici, în sensul *Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii*;
- în ceea ce privește Eco Fire, se reține un cuantum de gravitate de [redacted]%, luând în considerare participarea întreprinderii la o încălcare formată dintr-o singură faptă (înțelegere și/sau practică

[redacted]

ROMÂNIA PREȘEDINTE CONSILIUL CONCURENȚEI

concertată anticoncurențială), [redacted]

- în ceea ce privește Bio Hazard, se propune un cuantum de gravitate de [redacted]%, luând în considerare participarea întreprinderii la o încălcare formată dintr-o singură faptă (înțelegere anticoncurențială), precum și încadrarea în categoria microîntreprinderilor, în sensul *Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii*.

11.2. Durata încălcării

772. În conformitate cu punctul 14 din *Instrucțiunile din 2016, modificate și completate la data de 19 octombrie 2018*, durata încălcărilor trebuie să fie luată în considerare pentru a distinge între următoarele categorii:

a) încălcări de scurtă durată, mai puțin de un an: nu se aplică niciun cuantum suplimentar;

b) încălcări de durată medie, de la un an la 5 ani: creștere de până la 50% din cuantumul determinat de gravitatea faptei;

c) încălcări de lungă durată, peste 5 ani: creștere a cuantumului amenzii cu până la 10% pe fiecare an de participare la încălcare, din cuantumul determinat pentru gravitatea faptei.

773. Conform acestei abordări, se poate ajunge la stabilirea unui cuantum adițional al amenzii în cazul încălcărilor de durată medie și mare.

774. Durata încălcărilor s-a stabilit pentru fiecare parte implicată în funcție de perioadele în care au funcționat înțelegerile/practicile concertate. Astfel, s-a constatat că înțelegerile/practicile concertate s-au desfășurat în perioada 2007-2019, cu durate diferite pentru întreprinderile implicate, după cum urmează: relația Stericycle-Eco Fire s-a desfășurat în perioada 2007-2019, relația Stericycle-Bio Hazard s-a desfășurat în perioada 2013-2018, relația Stericycle-AKSD s-a desfășurat în perioada 2016-2018, iar relația Mondeco-AKSD s-a desfășurat în perioada 2010-2018.

775. Din perspectiva duratei faptei, se reține ca dată de început a încălcării data la care s-a realizat acordul de voință al părților. Astfel, în privința întreprinderilor Stericycle, Bio Hazard, AKSD și Mondeco se ia în considerare data la care fiecare dintre întreprinderi a acceptat strategia de împărțire a clienților prin neofertarea reciprocă, respectiv prin neparticiparea la procedurile de achiziții publice, prin semnarea contractelor de prestări servicii încheiate între părți, iar în privința relației Stericycle-Eco Fire se ia în considerare data primelor e-mailuri cu privire la situația clienților în contextul înțelegerii dintre părți.

776. În ceea ce privește data de sfârșit a încălcării, în privința întreprinderilor Stericycle, Bio Hazard, AKSD și Mondeco se ia în considerare data la care clauzele de împărțire a clienților și/sau teritoriilor au fost eliminate din contractele de prestări servicii încheiate între părți, iar în privința relației Stericycle-Eco Fire se ia în considerare data depunerii cererii de clemență de către Stericycle, la autoritatea de concurență, moment la care întreprinderea Stericycle a pus capăt participării la respectiva înțelegere, asumându-și adoptarea unui comportament pe piață bazat pe deciziile individuale de bussiness.

777. Luând în considerare momentul începerii și epuizării faptei pentru fiecare dintre întreprinderile investigate, acestora li se atribuie următoarele perioade de încălcare:

Nr. crt.	Denumire întreprindere	Perioade încălcări
1.	Stericycle	[redacted]

ROMANIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

		04.01.2016 – 17.10.2018
2.	Eco Fire	[redacted]
3.	Bio Hazard	
4.	AKSD	**20.09.2010 – 19.10.2018** 04.01.2016 – 17.10.2018
5.	Mondeco	**20.09.2010 – 19.10.2018**

778. Duratele faptelor anticoncurențiale analizate în prezenta decizie, astfel cum rezultă din perioadele prezentate anterior sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumire întreprindere	Durată încălcare
1.	Stericycle	11 ani și 10 luni
2.	Eco Fire	[redacted]
3.	Bio Hazard	[redacted]
4.	AKSD	8 ani și o lună
5.	Mondeco	8 ani și o lună

779. Astfel, în ceea ce privește întreprinderile Stericycle și Mondeco, perioadele încălcărilor sunt de 11 ani și 10 luni pentru întreprinderea Stericycle și de 8 ani și o lună pentru întreprinderea Mondeco, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire întreprindere	Perioade încălcări
1.	Stericycle	[redacted] **(Eco Fire)** [redacted] **(Bio Hazard)**04.01.2016 – 17.10.2018 (AKSD)
2.	Mondeco	**20.09.2010 – 19.10.2018 (AKSD)**

780. Cu toate acestea, Stericycle a furnizat elemente[376] care au condus la creșterea duratei încălcării în sensul prevederilor pct. 18 din *Instrucțiunile privind clemența*. Potrivit art. 18 din *Instrucțiunile privind clemență*, dacă întreprinderea care solicită reducerea cuantumului amenzii este prima care furnizează elemente pe care Consiliul Concurenței le utilizează pentru a identifica fapte adiționale care conduc la creșterea gravității sau duratei încălcării, acesta nu va lua în calcul aceste fapte adiționale la stabilirea cuantumului amenzii aplicate întreprinderii care le-a furnizat.

781. Eliminând din durata inițială perioadele de timp suplimentare[377], aferente elementelor furnizate în cadrul aplicației de clemență, rezultă următoarele perioade ale încălcărilor care pot fi luate în calcul la stabilirea cuantumului amenzii aplicate întreprinderii :

Nr. crt.	Denumire întreprindere	Perioade încălcări
1.	Stericycle	[redacted] (Bio Hazard) 04.01.2016 – 17.10.2018 (AKSD)
2.	Mondeco	20.09.2010 – 19.10.2018 (AKSD)

[376] Actul adițional de prelungire a valabilității *Contractului de prestări servicii încheiat între Stericycle și Bio Hazard*, ceea ce a condus la creșterea duratei încălcării până în anul 2018[376] [redacted]

[377] Aferente relațiilor dintre Stericycle și Bio Hazard, respectiv dintre Stericycle și Eco Fire.

782. Astfel, duratele încălcărilor[378] pentru întreprinderile Stericycle și Mondeco luate în calcul la individualizarea sancțiunii sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumire întreprindere	Durată încălcare
1.	Stericycle	[redacted]
2.	Mondeco	8 ani și o lună

783. Totodată, în speță, se reține două fapte anticoncurențiale săvârșite de către fiecare dintre întreprinderile Stericycle (în prezent Sterileco) și [redacted]

784. Astfel, luând în considerare elementele menționate anterior, duratele încălcărilor pentru faptele anticoncurențiale analizate în prezenta decizie, care urmează a fi luate în calcul la individualizarea sancțiunilor aplicate întreprinderilor sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumire întreprindere	Durată încălcare[382]
1.	Stericycle (și pentru Mondeco)	8 ani
2.	Eco Fire	[redacted]
3.	Bio Hazard	
4.	AKSD	8 ani

785. Așadar, după cum rezultă din tabelul de mai sus, din punct de vedere al duratei, faptele se încadrează în categoria încălcărilor de durată mare în cazul tuturor întreprinderilor implicate.

786. Prin urmare, având în vedere durata faptelor, se reține aplicarea unei creșteri de 5%, pentru fiecare an de participare la încălcare, din cuantumul determinat pentru gravitatea faptei, pentru fiecare dintre întreprinderile Stericycle (atât pentru fapta anticoncurențială proprie, cât și pentru fapta anticoncurențială săvârșită de Mondeco), Eco Fire, Bio Hazard, și AKSD, părți la înțelegerile/practicile concertate analizate în prezenta decizie.

11.3 Adaptarea nivelului de bază - circumstanțe agravante și atenuante

787. Potrivit *Instrucțiunile din 2016, modificate și completate la data de 19 octombrie 2018*, nivelul de bază poate fi majorat atunci când Consiliul Concurenței constată că există circumstanțe agravante, cu un procent cuprins între 5% și 10% pentru fiecare circumstanță agravantă reținută, cu anumite excepții.

[378] Luând în considerare prevederile art. 18 din *Instrucțiunile privind clemența*.
[379] În conformitate cu practica anterioară a Consiliului Concurenței în *cazul Leasing Financiar* - Decizia nr. 68/2020.
[380] Potrivit art. 18 din Instrucțiunile privind clemența.
[381] Față de cea cunoscută de către autoritatea de concurență anterior aplicației de clemență.
[382] Conform practicii autorității de concurență de rotunjire a fracțiilor de an.

788. Potrivit aceleraşi instrucţiuni, nivelul de bază poate fi redus, cu un procent cuprins între 5% şi 10% pentru fiecare circumstanţă atenuantă reţinută, atunci când Consiliul Concurenţei constată că există circumstanţe atenuante.

Circumstanţe agravante

789. În cazul de faţă, nu au fost reţinute circumstanţe agravante.

Circumstanţe atenuante

790. În speţa de faţă, se reţin următoarele circumstanţe atenuante şi reduceri:

- în ceea ce priveşte întreprinderea Stericycle (în prezent, Sterileco) (atât pentru fapta anticoncurenţială proprie, cât şi pentru fapta anticoncurenţială săvârşită de Mondeco):

[redacted]

- în ceea ce priveşte întreprinderea AKSD:
  - organizarea de acţiuni de conformare cu regulile de concurenţă în beneficiul angajaţilor - 10%;
  - organizarea de acţiuni de conformare cu regulile de concurenţă în beneficiul partenerilor săi comerciali - 5%;
  - acordarea unui tratament favorabil pentru recunoaşterea în mod expres, clar şi neechivoc a faptelor anticoncurenţiale şi a duratei încălcării astfel cum au fost reţinute de autoritatea de concurenţă, în cuantum de 20%[383], întrucât în investigaţia prezentă există o aplicaţie de clemenţă.

- în ceea ce priveşte întreprinderea Eco Fire:
  - [redacted]
  - [redacted]

[redacted]

[383] În conformitate cu *Instrucţiunile din 2016 privind individualizarea sancţiunilor*.
[384] În conformitate cu pct. 18 lit. c) din *Instrucţiunile din 2016 privind individualizarea sancţiunilor*.
[385] În conformitate cu *Instrucţiunile din 2016 privind individualizarea sancţiunilor*.

ROMÂNIA PREŞEDINTE CONSILIUL CONCURENŢEI

- în ceea ce privește întreprinderea Bio Hazard nu se reține circumstanțe atenuante.

11.4 Sancționarea părților implicate

791. Astfel, în considerarea aspectelor menționate anterior, se reține următoarele:

- din punct de vedere al gravității: - un cuantum de [redacted] din cifra de afaceri totală înregistrată de întreprinderea Stericycle - în prezent, Sterileco (atât pentru fapta anticoncurențială proprie, cât și pentru fapta anticoncurențială săvârșită de Mondeco), un cuantum de 5% din cifra de afaceri totală înregistrată de întreprinderea AKSD, respectiv un cuantum de [redacted]% din cifra de afaceri totală înregistrată de întreprinderile Eco Fire și Bio Hazard;

- din punct de vedere al duratei: - o creștere de 5% pe an, pentru fiecare an de participare la încălcare, din cuantumul determinat pentru gravitatea faptei, pentru fiecare dintre întreprinderile Stericycle (atât pentru fapta anticoncurențială proprie, cât și pentru fapta anticoncurențială săvârșită de Mondeco), Eco Fire, Bio Hazard și AKSD, părți la înțelegerile/practicile concertate analizate în prezenta speță;

792. De asemenea, se reține circumstanțele atenuante menționate anterior și nu se reține circumstanțe agravante.

793. În ceea ce privește întreprinderile AKSD și [redacted] se reține acordarea unui tratament favorabil pentru recunoașterea în mod expres, clar și neechivoc a răspunderii pentru săvârșirea faptelor anticoncurențiale sub aspectul dimensiunilor materiale, geografice și temporale, în cuantum de 20%[386], întrucât în investigație există o aplicație de clemență.

794. Totodată, ca urmare a contribuției în cadrul procedurii de clemență, se reține aplicarea unei reduceri de [redacted]% pentru întreprinderea Stericycle (atât pentru fapta anticoncurențială proprie, cât și pentru fapta anticoncurențială săvârșită de Mondeco).

795. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 57 din *Legea concurenței* și ale *Instrucțiunilor din 2016, modificate și completate la data de 19 octombrie 2018*, rezultă următoarele cuantumuri ale amenzilor:

- cu privire la întreprinderea Stericycle[387] (atât pentru fapta anticoncurențială proprie Stericycle, cât și pentru fapta anticoncurențială săvârșită de Mondeco): - [redacted]%;

- cu privire la întreprinderea AKSD: - 4,550%;

- cu privire la întreprinderea Eco Fire: - [redacted]%;

- cu privire la întreprinderea Bio Hazard: - [redacted]%.

[386] În conformitate cu *Instrucțiunile din 2016 privind individualizarea sancțiunilor*.
[387] Întreprinderea Stericycle Romania SRL a fost redenumita Sterileco SRL în data de 13.10.2023.

XII CONCLUZII

796. Întreprinderile Stericycle, Mondeco, Eco Fire, Bio Hazard şi AKSD îşi desfăşoară activitatea pe piaţa serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale, din România.

797. Între întreprinderile mai sus menţionate s-au realizat înţelegeri/practici concertate anticoncurenţiale care au avut ca obiect împărţirea pieţei prin alocarea clienţilor şi/sau a teritoriilor şi care s-au caracterizat prin mai multe forme de manifestare, respectiv prin neofertarea/neofertarea reciprocă a clienţilor, precum şi prin abţinerea de participare la proceduri de achiziţie publică.

798. Strategia de împărţire a clienţilor prin neofertare/neofertarea reciprocă a acestora s-a realizat prin diferite mecanisme agreate, prin intermediul cărora întreprinderile concurente Stericycle, Mondeco, AKSD, Bio Hazard şi Eco Fire s-au abţinut în a se concura, în ceea ce priveşte clienţi din diferite regiuni/judeţe/zone ale ţării.

799. Astfel, întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco, au stabilit de comun acord cu concurentul AKSD, o clauză prin care acesta din urma se abţine să încheie contracte de prestări servicii cu clienţii Stericycle, respectiv Mondeco, de pe raza judeţului Mureş.

800. Clauze similare au fost stabilite de comun acord între Stericycle şi Bio Hazard [redacted]

801. O strategie similară de împărţire a clienţilor a fost agreată de comun acord între întreprinderile Stericycle şi Eco Fire, [redacted]

802. Strategia de împărţire a clienţilor prin abţinerea de a participa la proceduri de achiziţie publică s-a realizat între întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco, care au stabilit de comun acord cu concurentul AKSD, o clauză prin care acesta din urma se abţine să participe la procedurile de achiziţie publică la care participă Stericycle, respectiv Mondeco. Întreprinderea AKSD înţelegea prin achiziţii publice toate respectivele proceduri, cu excepţia celor care presupuneau o achiziţie publică atribuită în mod direct, respectiv achiziţie directă sau cerere de ofertă. Luând în considerarea accepţiunea sintagmei în viziunea AKSD, se concluzionează că întreprinderea şi-a limitat comportamentul în piaţă cu privire la participarea la modalităţile de achiziţie publică, de tipul licitaţiilor, care presupuneau o concurenţa directă de oferte, respectiv acele proceduri în care ar fi intrat în concurenţă cu întreprinderile Stericycle, respectiv Mondeco.

803. Prin urmare, prin diferite mecanisme agreate, întreprinderile concurente s-au abţinut în a se concura, în ceea ce priveşte clienţi din diferite regiuni/judeţe/zone ale teritoriului naţional (Stericycle, AKSD, Bio Hazard, Eco Fire şi Mondeco), precum şi în cazul procedurilor de achiziţii publice (Stericycle, AKSD şi Mondeco).

[388] Cu excepţia deşeurilor medicale pentru care Bio Hazard presta serviciul de eliminare prin instalaţia proprie.

ROMANIA • PREŞEDINTE CONSILIUL CONCURENŢEI

804. Din documentele de la dosarul cauzei, inclusiv ca urmare a răspunsurilor la solicitările de informații, din analizele efectuate în speță, precum și din susținerile Stericycle în cadrul procedurii de clemență, a rezultat că întreprinderile menționate mai sus au pus în aplicare înțelegerile/practicile concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor. Acestea au avut ca rezultat eliminarea concurenței între părțile implicate și au afectat funcționarea pieței serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activitate medicală, atât prin limitarea posibilității părților implicate de a-și alege clienții în mod independent, cât și prin limitarea posibilității clienților de a-și alege furnizorul de servicii.

805. Faptele investigate sunt înțelegeri/practici concertate care restricționează concurența prin însuși obiectul acestora, respectiv împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, intrând astfel sub incidența prevederilor art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței*.

806. În ceea ce privește aplicabilitatea conceptului de comerț între statele membre ale Uniunii Europene în cazul de față, s-a avut în vedere că faptele anticoncurențiale analizate au avut loc pe piața serviciilor de tratare si/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale, care a fost definită, din punct de vedere geografic, la nivelul României. Astfel, prin însăși natura lor, au ca rezultat consolidarea împărțirii piețelor pe baze naționale, devenind aplicabilă prezumția conform căreia afectarea comerțului între statele membre este una semnificativă.

807. Cotele de piață ale întreprinderilor implicate au depășit pragul de 5% pe piața în cauză, situându-se, în perioada 2010-2019, în intervalul cuprins între 32% și 88%, prin urmare, prezumându-se că efectele faptelor anticoncurențiale analizate sunt semnificative.

808. În consecință, faptele analizate sunt susceptibile să conducă la modificarea semnificativă a structurii comerțului dintre statele membre față de evoluția pe care ar fi avut-o în lipsa încălcării, fiind astfel incident art. 101 alin. (1) din *TFUE*.

809. Totodată, având în vedere faptul că înțelegerile/practicile concertate descrise s-au desfășurat între întreprinderi situate pe același nivel al lanțului de comercializare și au avut ca obiect o restricționare gravă a concurenței, respectiv împărțirea pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, acestea se încadrează în categoria faptelor de gravitate mare. De asemenea, faptele analizate fac parte din clasa încălcărilor de durată mare în cazul tuturor întreprinderilor implicate.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) și alin. (4), ale art. 46 alin. (1) lit d), precum și ale art. 60 alin. (1) și alin. (5) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare

PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIDE:

ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI PREȘEDINTE

Art. 1 Se constată încălcarea, de către întreprinderile Sterileco SRL[389], Mondeco SRL[390], Eco Fire Sistems SRL[391], Bio Hazard SRL[392] şi AKSD Romania SRL[393], a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din *Legea concurenţei* şi ale art. 101 alin. (1) lit. c) din *TFUE*, prin încheierea unor înţelegeri/practici concertate de împărţire a pieţei prin alocarea clienţilor şi/sau a teritoriilor, pe piaţa serviciilor de tratare şi/sau eliminare a deşeurilor rezultate din activităţi medicale din România.

Art. 2 Se reţine răspunderea întreprinderii Sterileco SRL, atât pentru fapta proprie, cât şi pentru fapta săvârşită de întreprinderea Mondeco SRL, având în vedere fuziunea prin absorbţie a întreprinderii Mondeco SRL cu întreprinderea Stericycle Romania SRL (actuala Sterileco SRL).

Art. 3 În temeiul prevederilor art. 55 alin. (1) lit. a) din *Legea concurenţei*, se sancţionează întreprinderile Sterileco SRL (atât pentru fapta proprie, cât şi pentru fapta săvârşită de întreprinderea Mondeco SRL), Eco Fire Sistems SRL, Bio Hazard SRL şi AKSD Romania SRL, pentru săvârşirea faptelor constatate la art. 1, după cum urmează:

a) Sterileco SRL cu amendă în cuantum de 2.860.046,02 lei, reprezentând [redacted]% din cifra de afaceri realizată în anul 2024, respectiv anul anterior sancţionării. În această situaţie, au fost aplicate reducerile corespunzătoare politicii de clemenţă;

b) AKSD Romania SRL cu amendă în cuantum de 1.367.826,41 lei, reprezentând 5,950% din cifra de afaceri realizată în anul 2024, respectiv anul anterior sancţionării. În cazul în care întreprinderea nu atacă în contencios administrativ decizia emisă de către Consiliul Concurenţei, aceasta va beneficia de reducerea acordată ca urmare a recunoaşterii, cuantumul amenzii fiind de 950.431,39 lei, reprezentând 4,550% din cifra de afaceri realizată în anul 2023, respectiv anul anterior transmiterii propunerii de recunoaştere;

c) Eco Fire Sistems SRL cu amendă în cuantum de 2.442.403,11 lei, reprezentând [redacted]% din cifra de afaceri realizată în anul 2024, respectiv anul anterior sancţionării. În cazul în care întreprinderea nu atacă în contencios administrativ decizia emisă de către Consiliul Concurenţei, aceasta va beneficia de reducerea acordată ca urmare a recunoaşterii, cuantumul amenzii fiind de 1.412.627,55 lei, reprezentând [redacted]% din cifra de afaceri realizată în anul 2023, respectiv anul anterior transmiterii propunerii de recunoaştere;

d) Bio Hazard SRL cu amendă în cuantum de 128.226,90 lei, reprezentând [redacted]% din cifra de afaceri realizată în anul 2024, respectiv anul anterior sancţionării.

Art. 4 Sumele prevăzute la art. 3 se vor achita, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, în contul „Venituri din amenzi şi alte sancţiuni aplicate de către alte instituţii de specialitate", deschis la trezoreria la care este arondat plătitorul, beneficiar „bugetul de stat". O copie a documentului de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenţei.

Art.5 Prezenta decizie poate fi atacată în contencios administrativ, conform prevederilor art. 51 alin.(1^2) din Legea concurenţei nr. 21/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, la Curtea de Apel Bucureşti, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Art.6 În conformitate cu prevederile art. 62 din Legea concurenţei nr. 21/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prezenta Decizie va fi publicată pe pagina de internet a Consiliului Concurenţei, cu protejarea secretelor de afaceri şi a altor informaţii confidenţiale, potrivit prevederilor legale în acest sens.

---

[389] Întreprinderea Stericycle Romania SRL a fost redenumită, în prezent, Sterileco SRL. Întreprinderea Sterileco SRL are sediul social în Bucureşti, Calea Văcăreşti, nr.391, Clădirea Sun Offices, spaţiu de birouri 02.B.15, etaj 3, înregistrată la Registrului Comerţului cu nr. J2023001293400, CUI 15071999.

[390] Întreprinderea Mondeco SRL a fuzionat prin absorbţie cu întreprinderea Stericycle România SRL (în prezent Sterileco SRL), fiind ulterior dizolvată fără lichidare şi radiată de la Registrul Comerţului.

[391] Având sediul social în judeţul Constanţa, Sat Lumina, Comuna Lumina, sola A 314/1/1, înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. J2001002144132, CUI 14356289.

[392] Având sediul social în Municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Aurora, Nr. 3, judeţ Mehedinţi, înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. J2006000176253, CUI 18538054.

[393] Având sediul social în Sat Chirileu, Nr. 1B, PARC INDUSTRIAL MURES, judeţ Mureş, înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. J26/117/2009, CUI 13033778.

ROMÂNIA • CONSILIUL CONCURENȚEI • PREȘEDINTE

Art.7 Direcțiile și compartimentele de specialitate din subordinea Secretarului General și Direcția Bunuri de Consum din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări aducerea la îndeplinire a prezentei Decizii.
Art.8 Prezenta decizie va fi comunicată către:

1. **Sterileco SRL**[394], cu sediul social în București, Calea Văcărești, nr.391, Clădirea Sun Offices, spațiu de birouri 02.B.15, etaj 3, înregistrată la Registrului Comerțului cu nr. J2023001293400, CUI 15071999, prin reprezentanții săi convenționali, avocați în cadrul S.C.A. MIRCEA ȘI ASOCIAȚII, cu sediul social în București, str. Elev Ștefan Ștefănescu nr. 10, bloc 465, sector 3

2. **Eco Fire Sistems SRL**, cu sediul social în județul Constanța, Sat Lumina, Comuna Lumina, sola A 314/1/1, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J200100214413 2, CUI 14356289, prin reprezentanții săi convenționali, avocați în cadrul S.C.A. Popovici Nițu Stoica & Asociații, cu sediul social în București, Calea Dorobanți nr. 239.

3. **AKSD Romania SRL**, cu sediul social în Sat Chirileu, Nr. 1B, PARC INDUSTRIAL MURES, județ Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J26/117/2009, CUI 13033778, prin reprezentanții săi convenționali, avocați în cadrul Pîrvu Drăgoianu S.C.A., cu sediul social în București, str. Vulcan Județul nr. 6-8, sector 3.

4. **Bio Hazard SRL**, cu sediul social în Municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Aurora, nr. 3, județ Mehedinți, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2006000176253, CUI 18538054.

PREȘEDINTE
Bogdan M. CHIRIȚOIU

[394] Întreprinderea Stericycle Romania SRL a fost redenumită, în prezent, Sterileco SRL.