PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS

Către:	**CONSILIUL CONCURENȚEI**
Adresa:	**Piața Presei Libere nr. 1, corp D1, Sector 1, cod poștal 013701, București**
În atenția:	**Doamnei raportor Miruna Vasile**
E-mail:	**miruna.vasile@consiliulconcurentei.ro**
În atenția:	**Doamnei inspector Iulia Pascu**
E-mail:	**iulia.pascu@consiliulconcurentei.ro**
Nr. pagini:	**3 (trei)**
Ref.:	**Adresă înaintare înscrisuri în linie cu aspectele menționate în cadrul punctului de vedere transmis la data de 19 august 2024 și înregistrat cu nr. RG/11793/20.08.2024**
Data:	**18 octombrie 2024**

Prin e-mail

Stimate doamne,

Subscrisa, AKSD România S.R.L. („**AKSD România**"), cu sediul social în localitatea Chirileu, Parc Industrial Mureș, Comuna Sânpaul nr. 1B, județul Mureș, având cod unic de înregistrare 13033778, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. J26/117/2009, reprezentată convențional prin Pîrvu Drăgoianu S.C.A. („**Reprezentantul**"), cu sediul în Strada Vulcan Județul nr. 6-8, etajele 3-4, apartament 7, sector 3, București, cod poștal 031429, telefon: (0040) 724 802 135 / (0040) 766 416 208, adresă de e-mail: office@pdp.ro, unde vă rugăm să ne transmiteți toate comunicările referitoare la prezenta, dorim să vă asigurăm, în primul rând, de deplina transparență și disponibilitate a AKSD România de a coopera în vederea desfășurării în bune condiții a investigației.

Totodată, formulăm prezenta adresă ca urmare a aspectelor menționate în cadrul punctului de vedere formulat în numele AKSD România la data de 19 august 2024 și înregistrat cu nr. RG/11793/20.08.2024 („**Punctul de Vedere**").

Mai exact, Punctul de Vedere a fost formulat și a avut în vedere aspectele discutate ca urmare a primei întâlniri bilaterale în cadrul procedurii de recunoaștere a faptelor, desfășurată la data de 24 iulie 2024 la sediul Consiliului Concurenței („**Întâlnirea**").

office@pdp.ro
www.pdp.ro
Bucharest Office: 3rd District,
6-8 Vulcan Județul Street,
4th Floor, Apartment 7

Întâlnirea a

baza Ordine

încălcare a a

modificările

alineatul (1

întreprinder

Hazard S.R.

Fire Sistems

activități me

În concret, în

atenuante ap

subpunctul

dovedește exi

concurență".

Față de aspe

că în cadru

programelor

În concret, l

angajați pa

responsabili

Materialul d

conformare în

(a se vedea A

La acest pro

conducere, p

materie de c

data de 8 aug

Așa cum rez

din partea A

administrato

Adriana Dal

reprezentant

Ursan Szilan

reprezentant

nr. 2).

Suplimen
întreprind
și față de
moment,
parteneril
teoretică și
(a se vede

Cursul a f
au partici
AKSD Ro
(iii) Adria
Danciu, în
calitate de
Bio Risc S.
S.R.L. (a se

Sintetizân
Investigați
vedere la

Cu stimă,

AKSD Ro

Pîrvu Dră

Prin: Serg

Poziția: A

Semnătur

ANEXA NR. 1

PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS
SOLUTIONS. UNCOMPLICATED

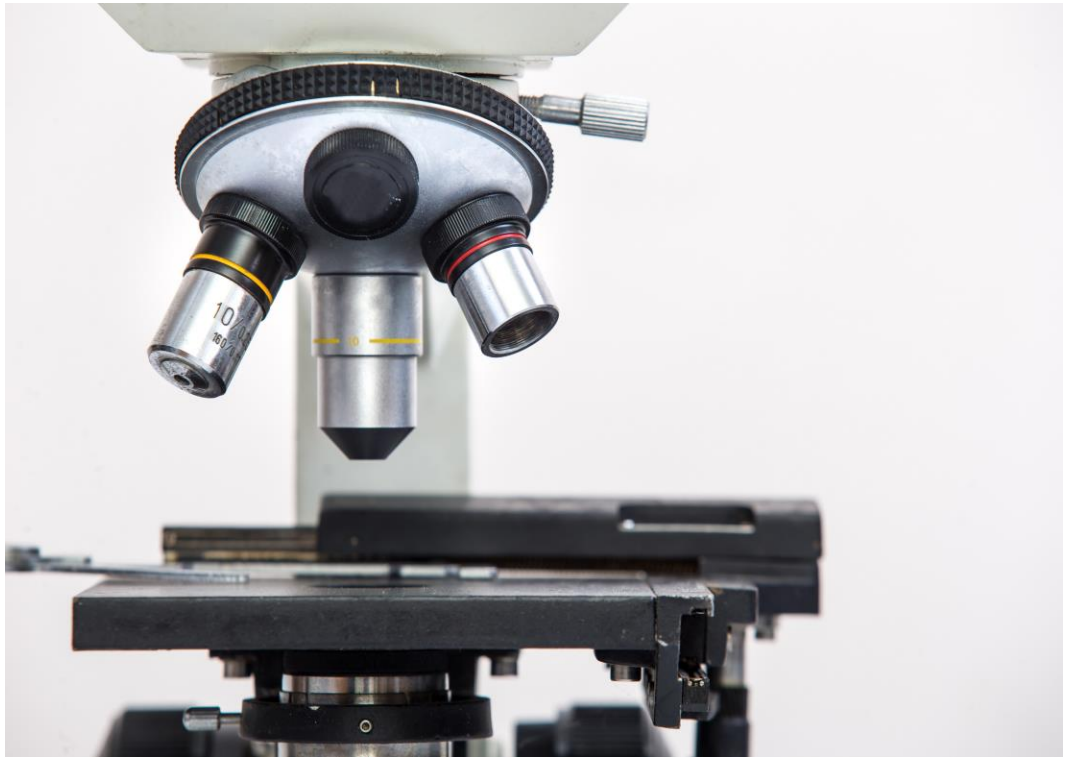
MODALITĂȚI DE CONFORMARE ÎN DOMENIUL CONCURENȚEI

MODULUL II

PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS

III. CINE SANCȚIONEAZĂ ÎNCĂLCĂRILE DREPTULUI CONCURENȚEI

Autoritățile de competență



- **aplică** dreptul concurenței;
- elaborează **legislația** secundară și asigură aplicarea acesteia;
- efectuează **investigații** (inclusiv transfrontaliere în cadrul Uniunii Europene);
- efectuează **inspecții inopinate**;
- aplică **sancțiuni în măsura în care constată fapte cu caracter anticoncurențial;**
- analizează **concentrările economice;**
- **cooperează** cu alte autorități de concurență (Comisia Europeană și/sau alte autorități naționale de concurență)

Orice **încercare de a împiedica** investigațiile în domeniul concurenței (de exemplu, prin refuzul de a permite inspectorilor să intre în birou, ruperea sigiliilor instalate de autoritatea de concurență, ștergerea sau deteriorarea informațiilor) este **aspru pedepsită**.

Pieţele relevante

Piaţa relevantă a produsului

Toate produsele sau serviciile care pot fi substituite între ele: preţ, caracteristici, utilizare obişnuită

Piaţa geografică relevantă

Zona geografică în care condiţiile de concurenţă sunt suficient de omogene pentru a putea fi distinsă de zonele geografice cu care se învecinează şi în care condiţiile de concurenţă sunt substanţial diferite

Autoevaluare

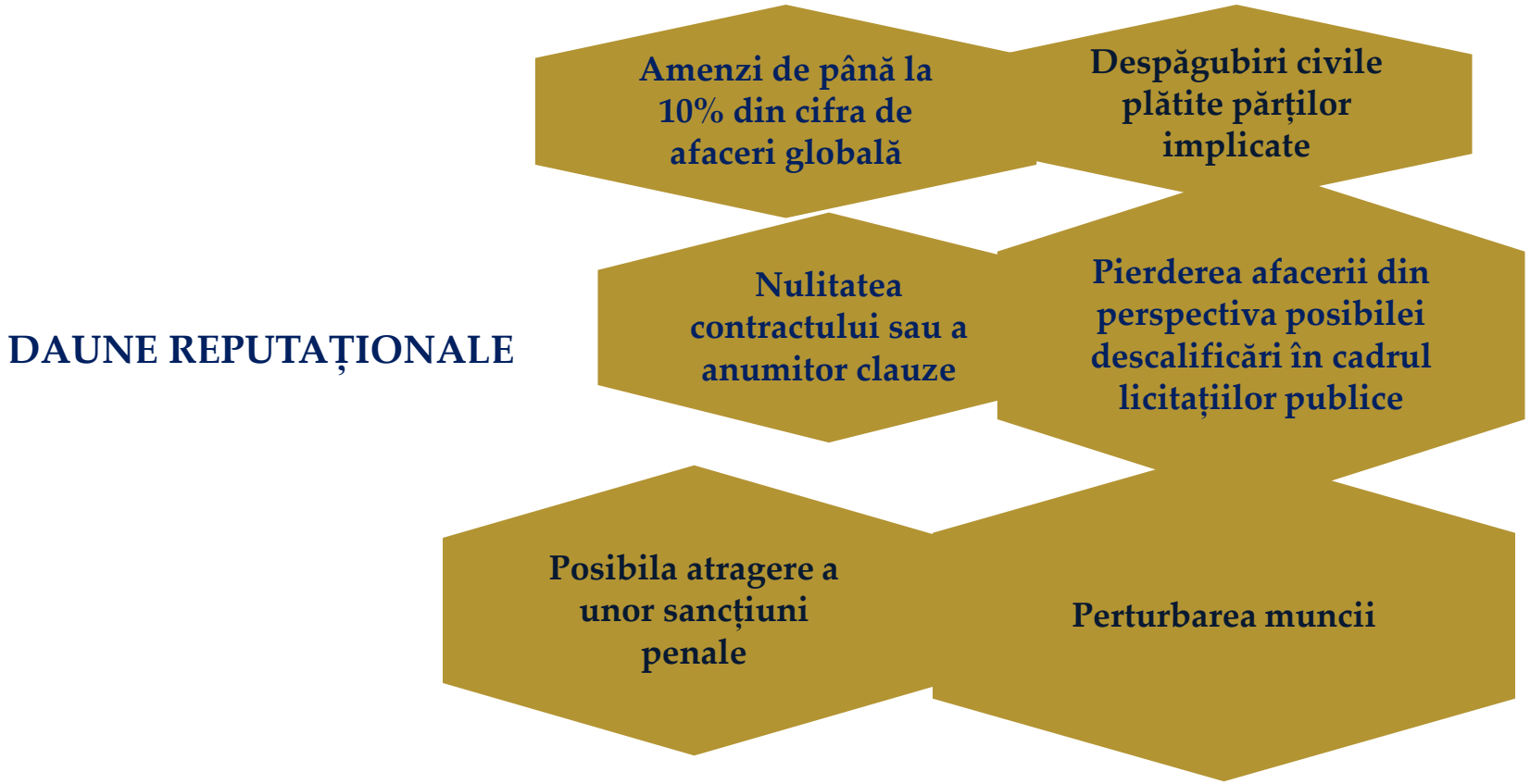
Sancțiuni

Depinde de autoritatea de concurență care efectuează investigația
Legislație europeană
Legislație națională

Riscul de nerespectare a normelor în materie de concurență

Riscuri care decurg din nerespectarea normelor de concurență

Riscuri pentru AKSD



Riscuri personale ale angajaților AKSD

Riscuri pentru terți

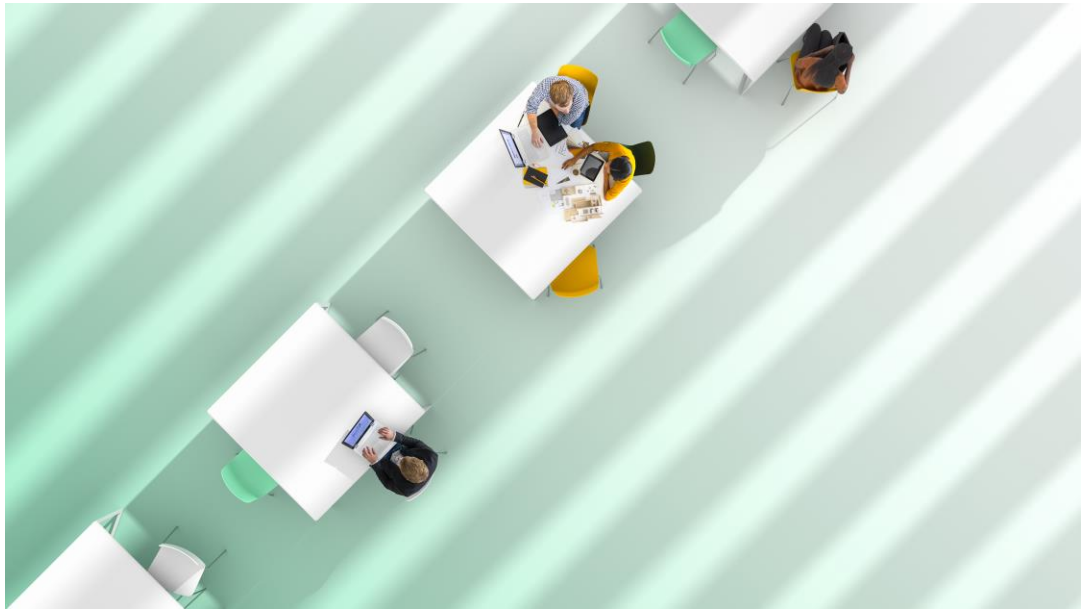
Exemplu: A și B sunt două societăți care produc echipamente radio destinate consumatorilor. C este o firmă de consultanță. A și B s-au întâlnit în mod repetat la sediul lui C pentru a stabili prețurile echipamentelor radio. De asemenea, C a facilitat schimbul de informații privind prețurile între A și B. Prin urmare, A, B, precum și C au încălcat dreptul concurenței.

Principalele concluzii

- Atunci când faceți afaceri într-un stat, încercați să cunoașteți și să respectați legislația relevantă privind concurență
- Dreptul UE și dreptul național se aplică în paralel
- Autoritățile de competență au competențe extinse
- Amenzi foarte mari (până la 10% din cifra de afaceri anuală globală a societății/grupului)

- Practicile care pot părea perfect legitime și/sau justificate din punct de vedere comercial pot fi totuși anticoncurențiale
- **O practică frecventă nu este echivalentă cu o practică legală**
- **Fiți foarte precauți în ceea ce privește orice tip de comportament care poate modifica în mod artificial modul în care funcționează concurența pe o piață**
- **Atunci când luați o decizie, nu vă bazați pe propriile definiții ale pieței relevante și pe propria evaluare a efectelor asupra concurenței**

Exemple practice de fapte anticoncurențiale



- Înțelegeri anticoncurențiale pe orizontală;
- Înțelegeri anticoncurențiale verticală;
- Înțelegeri anticoncurențiale tip cartel;
- Abuz de poziție dominantă.

Înțelegeri pe orizontală

Piața Agențiilor de Media - BPN, MCCANN, GROUPM ROMANIA, INITIATIVE, MEDIACOM, MEDIAEDGECIA, MINDSHARE, OPTI MEDIA, STARCOM, UNITED MEDIA și ZENITH – Decizie luată după 2 ani de la momentul inițierii investigației – Discuțiile se desfășurau sub umbrela unui *„Club de media”* – Amenda RON 3,2 milioane

contacte între întreprinderile implicate (întâlniri, discuții și corespondență) în vederea eliminării de pe piață a **The Group**

cooperare pentru înlăturarea riscurilor pe care le presupune concurența, în principal, prin acțiuni comune de condiționare a participării la anumite licitații organizate pentru atribuirea bugetelor anuale alocate serviciilor de comunicare, de neinvitarea sau respingerea **The Group**

denaturarea comportamentului comercial al întreprinderilor implicate prin punerea în practică a celor stabilite de comun acord

Înțelegeri pe orizontală

Consiliul Concurenței a apreciat că o astfel de înțelegere reprezintă:

- o încălcare gravă a legii concurenței;
- restricționare pe orizontală de tipul carteluri, care a acoperit întreg teritoriul național, încheiată între întreprinderi care totalizează peste 75% din piață;
- comportamentele anticoncurențiale au constat în principal, în acțiuni de condiționare a participării la anumite licitații organizate de către clienți, pentru prestarea serviciilor de administrare a bugetelor anuale alocate serviciilor de comunicare, de neinvitarea sau respingerea The Group;
- coordonarea propriu zisă a comportamentelor sus amintite s-a realizat prin întâlniri, discuții, corespondență aferentă, dar și prin punerea în practică a aspectelor agreate;
- acțiunile astfel identificate au fost de natură a conduce la restrângerea concurenței pe piața comercializării de servicii de comunicare prin media;

Înțelegere anticoncurențiala verticală

Volvo România S.R.L. (fosta Renault Trucks România S.R.L.) și distribuitorii din rețeaua sa de distribuție selectivă de camioane

Piața distribuției de camioane noi – Amendă – RON 13,2 milioane

înțelegerile privind **împărțirea pieței** erau prevăzute și puse în practică prin clauzele contractelor semnate de Volvo România cu distribuitorii.

înțelegeri anticoncurențiale în perioada 2005-2014 constând în **restrângerea teritoriului** în care distribuitorii puteau vinde bunurile contractuale;

Înțelegere anticoncurențială de tip cartel

Renania Trade S.R.L., Avanti S.R.L., Tricomexim S.R.L., T&T Invest S.R.L., Mariad Serv S.R.L., Litind S.R.L., Dalgeco Confecții Textile S.R.L. și Lingemann Beschaffungssysteme S.R.L. – Piața echipamentelor de protecție din domeniul sănătății și securității în muncă – Amenda RON 4,9 milioane

Renania **nu contraoferta sau suboferta** articolele din portofoliul Renania implementate de părțile implicate la clienții finali

împărțirea pieței și alocarea de clienți pe piața comercializării de produse și echipamente din domeniul sănătății și securității în muncă din România

dintre cele 8 companii sancționate, 6 și-au recunoscut faptele anticoncurențiale, beneficiind de o reducerea a amenzii

Înțelegere anticoncurențială de tip cartel

Albert Distribution Logistics S.R.L., Avicola Lumina S.A., Aviputna S.R.L., Toneli Holding S.R.L., Cortina Bioprod S.R.L., House Ana Tour S.R.L., Prod Ovo Grup S.A., Avi-Vest S.R.L. și Uniunea Crescătorilor de Păsări din România – Piața producătorilor de ouă – Amenda RON 13,471 milioane

cinci societăți comerciale se întâlneau, în mod frecvent, sub umbrela asociației UCPR, pentru a discuta problemele sectorului avicol, dar și pentru a**planifica acțiuni comune** referitoare la activitatea de producție și livrare, inclusiv pentru a **schimba informații sensibile din punct de vedere concurențial**

Consiliul Concurenței a constatat că cele cinci întreprinderi și-au coordonat politicile comerciale referitoare la livrările de produse pe piață, acțiuni facilitate de către asociație, cu **scopul** de a **crește artificial prețurile** produselor sau cel puțin de a stopa scăderea acestora

Consiliul Concurenței a impus asociației și următoarele măsuri: să nu dezvăluie membrilor săi date individualizate pe societate, ci doar informații agregate la nivel de asociație, să furnizeze accesul complet la aceste informații agregate și întreprinderilor neasociate care solicită accesul pe motivul interesului lor de a-și pregăti intrarea pe piață, să informeze asociații cu privire la modificările aduse sistemului de circulare a informațiilor în cadrul asociației

Abuz de poziție dominantă

Dante International S.A. – Piața serviciilor de intermediere pe platforme online din România - Amendă RON RON 32,28 milioane

Dante, în calitate de deținător și administrator al platformei online eMAG Marketplace a abuzat de poziția sa dominantă, în perioada ianuarie 2013 - iunie 2019, în special, prin poziționarea și afișarea mai favorabilă a propriei oferte de produse în detrimentul ofertelor partenerilor care comercializau pe platformă și cu care se afla în concurență directă

Consiliul Concurenței a impus acestora o serie de măsuri privind algoritmii utilizați de platformă și îmbunătățirea politicii de soluționare a plângerilor, prin crearea unui set de bune practici în administrarea relației cu participanții la platformă

Abuz de poziție dominantă

Delgaz Grid SA, în calitate de distribuitor prin refuzul accesului operatorilor economici autorizați la o facilitare esențială în ceea ce privește înregistrarea fișelor de evidență a lucrărilor de verificări/revizii tehnice în baza de date a distribuitorului , fiind create condiții discriminatorii pentru întreprinderile prezente pe această piață, în raport cu societatea din grupul E.ON România – Piața serviciilor conexe distribuției de gaze natural, respectiv piața serviciilor de verificări si revizii tehnice ale instalațiilor de utilizare a gazelor naturale - Amendă RON 30 milioane

Investigația a privit un fapta s-a manifestat printr-o serie de acțiuni menite să favorizeze un operator din propriul grup care prestează servicii de verificare/revizie ale instalațiilor de utilizare a gazelor naturale

Delgaz Grid SA a recunoscut integral faptele anticoncurențiale și a beneficiat de reducerea amenzii.

Q & A

PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS

ANEXA NR. 2

PROCES-VERBAL

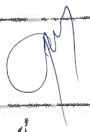
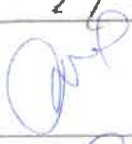
al videoîntâlnirii din data de 23 septembrie 2024 în vederea prezentării

„Aspectelor teoretice și practice în materia regulilor de concurență – Modulul II"

Participanți		
AKSD România S.R.L. („AKSD")		Pîrvu Drăgoianu S.C.A.
Nr. crt	Numele și prenumele / Funcția	Numele și prenumele / Funcția
1	Kurti Kinga, în calitate de administrator al AKSD România S.R.L.	Florentin Pîrvu – Lector – Avocat asociat în cadrul S.C.A. Pîrvu Drăgoianu
2	Anca Barac, în calitate de manager marketing	
3	Adriana Daboc, în calitate de manager marketing	
4	Helga Sabău, în calitate de reprezentant vânzări	
5	Adriana Bădăluță, în calitate de reprezentant vânzări	
6	Ursan Szilamer, în calitate de reprezentant vânzări	
7	Szabolcs Bajko, în calitate de reprezentant vânzări	
8	Dragoș Grigore, în calitate de șef birou	

Locul de desfășurare fizic: Sediul AKSD România S.R.L. din Chirileu, Parc Industrial Mureș nr. 1B, județul Mureș			
Locul de desfășurare online: Platforma Google Meet			
SEMNĂTURI			
AKSD		**Pîrvu Drăgoianu S.C.A.**	
Kurti Kinga – Administrator al AKSD		Florentin Pîrvu – Lector – Avocat asociat în cadrul S.C.A. Pîrvu Drăgoianu	

Scanat cu CamScanner

Anca Barac, în calitate de manager marketing			
Adriana Daboc, în calitate de manager marketing			
Helga Sabău, în calitate de reprezentant vânzări			
Adriana Bădăluță, în calitate de reprezentant vânzări			
Ursan Szilamer, în calitate de reprezentant vânzări			
Szabolcs Bajko, în calitate de reprezentant vânzări			
Dragoș Grigore, în calitate de șef birou			

Scanat cu CamScanner

ANEXA NR. 3

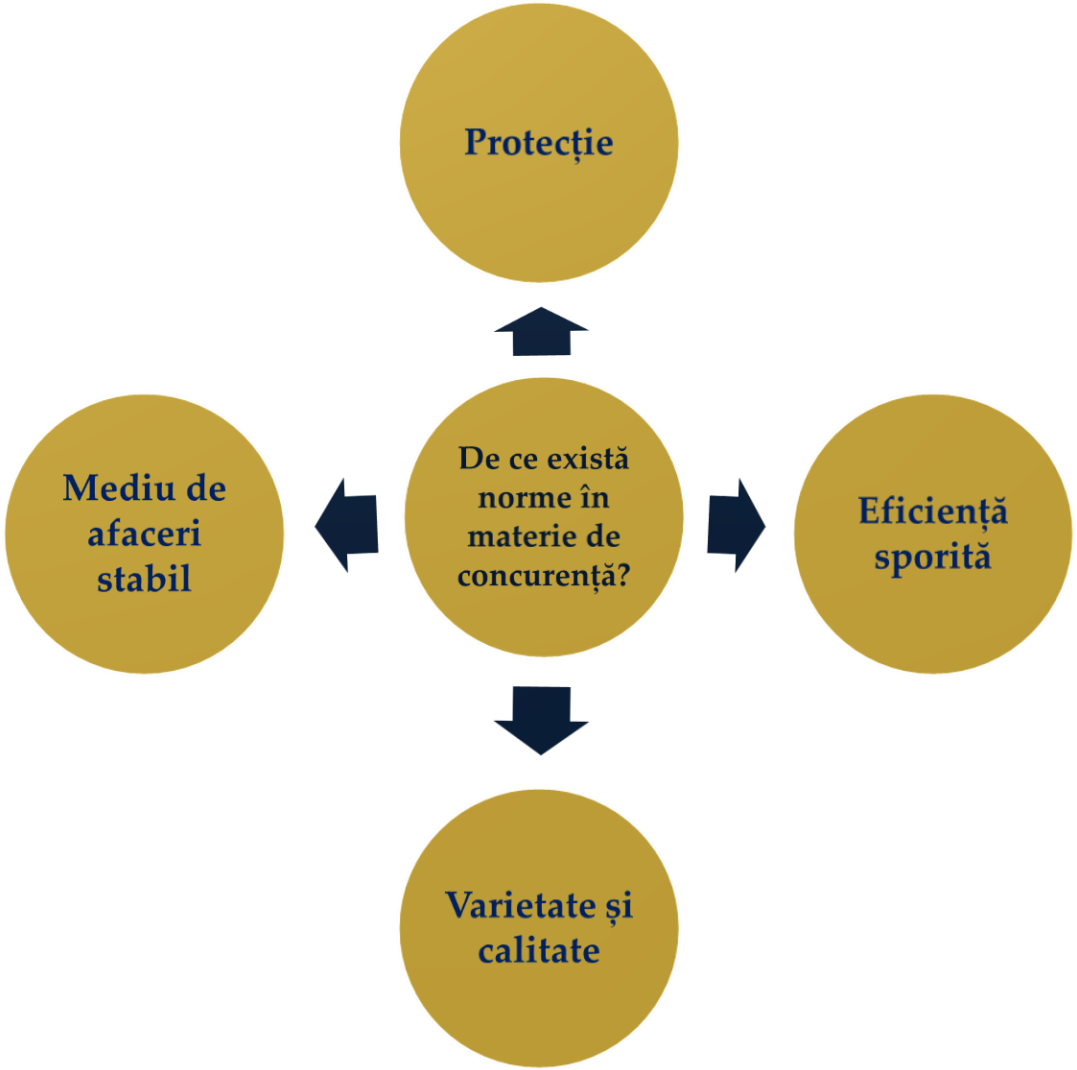
PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS
SOLUTIONS. UNCOMPLICATED

ASPECTE DE NATURĂ TEORETICĂ ȘI PRACTICĂ CU PRIVIRE LA MODALITATEA DE RESPECTARE A NORMELOR ÎN MATERIE DE CONCURENȚĂ

PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS

I. CUM FUNCȚIONEAZĂ DREPTUL CONCURENȚEI

Scopul dreptului concurenței



Norme naționale în materie de concurență

Legislația de concurență relevantă pentru activitatea AKSD România și pentru aplicarea unui program corect de conformare cu regulile de concurență este reprezentată de:

(i) Legea nr. 21/1996 a concurenței (**„Legea Concurenței”**), împreună cu toate regulamentele, instrucțiunile și interpretările emise de Consiliul Concurenței pentru punerea sa în aplicare; și

(ii) Articolele 101-106 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (**„TFUE”**), precum și regulamentele, orientările și avizele publicate de Comisia Europeană sau de Consiliul Uniunii Europene (**„UE”**) pentru punerea lor în aplicare.

În România, aplicarea legislației de concurență este asigurată de către Consiliul Concurenței, care este o autoritate administrativă independentă, învestită cu îndeplinirea a două sarcini principale: (i) restabilirea și menținerea unui mediu concurențial normal și (ii) monitorizarea piețelor și supravegherea jucătorilor de pe aceste piețe. Printre atribuțiile sale conferite de lege, CC poate:

- lansa investigații privind eventuale încălcări ale legii concurenței (din oficiu sau în urma plângerilor) și poate efectua inspecții inopinate la sediul societăților / asociaților;
- emite decizii în cazuri de încălcare a Legii Concurenței și/sau TFEU;
- lansa investigații din oficiu cu privire la sectoare economice specifice sau tipuri specifice de acorduri în diverse sectoare, atunci când există indicii privind denaturarea concurenței.

II. FAPTE SANCȚIONATE DE DREPTUL CONCURENȚEI

Înțelegerile și practicile concertate

Articolul 5 din Legea Concurenței interzice:

- **orice înţelegeri** între întreprinderi, decizii ale asocierilor de întreprinderi şi practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenţei pe piaţa românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:
- **stabilesc, direct sau indirect**, preţuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiţii de tranzacţionare;
- **limitează sau controlează** producţia, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investiţiile;
- **împart** pieţele sau sursele de aprovizionare;
- aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiţii inegale la prestaţii echivalente, **creând astfel acestora un dezavantaj concurenţial;**
- **condiţionează încheierea** contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestaţii suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanţele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte.

Acordurile în dreptul concurenței

REGULA DE AUR! Acordurile și practicile concertate care restricționează concurența sunt ilegale.

Ce este un acord?

- Nu este necesar să fie consemnat în scris
- Nu este necesar să fie obligatoriu pentru întreprinderile participante (să existe mecanisme de sancționare)
- Nu este necesar să fie pus în aplicare de către participanți
- Nu este necesar să aibă un efect negativ în piață
- *„Acord”* în înțelesul legii concurenței ≠ contract formal

Exemple practice ce pot ajuta la înțelegerea concretă a modalității în care autoritățile de concurență se raportează la existența unui acord pot fi:

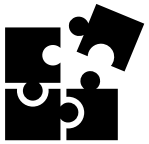
- întâlniri informale cu concurenții sau furnizorii (în afara sediilor de afaceri)
- discuții cu concurenții/furnizorii cu ocazia unui eveniment sau în cadrul unor asociații

Practicile concertate

Reprezintă o formă de cooperare practică între concurenți următoarele activități:

- întreprinderile implicate cad de acord să-și facă cunoscute reciproc în avans mișcările și strategiile pe piață;
- practicile concertate se sancționează atunci când nu există nicio explicație pentru comportamentul paralel pe piață al unor întreprinderi decât existența unei înțelegeri anticoncurențiale ascunse între acestea.

BINE DE ȘTIUT!



Punerea efectivă în aplicare a unui astfel de plan nu este necesară, întreprinderile putând fi sancționate dacă se dovedește existența planului, nu și implementarea acestuia

Abuzul de poziție dominantă

REGULA DE AUR!

Este interzisă folosirea în mod abuziv de către una sau mai multe întreprinderi a unei poziţii dominante deţinute pe piaţa românească sau pe o parte substanţială a acesteia.

Aceste practici abuzive pot consta în special în:

- impunerea, direct sau indirect, a preţurilor de vânzare sau de cumpărare sau a altor condiţii de tranzacţionare inechitabile;
- limitarea producţiei, comercializării sau dezvoltării tehnice în dezavantajul consumatorilor;
- aplicarea în raporturile cu partenerii comerciali a unor condiţii inegale la prestaţii echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurenţial;
- aplicarea în raporturile cu partenerii comerciali a unor condiţii inegale la prestaţii echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurenţial;
- condiţionarea încheierii contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestaţii suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanţele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte.
- se prezumă, până la proba contrară, că una sau mai multe întreprinderi se află în poziţie dominantă, în situaţia în care cota ori cotele cumulate pe piaţa relevantă, înregistrate în perioada supusă analizei, depăşesc 40%.

Schimbul de informații – Aspecte generale

Noțiunea de „*schimb*" include:

- schimbul de informații între concurenți;
- punerea în comun de informații între concurenți;
- furnizarea unilaterală de informații de către un concurent;
- **este interzis să discutați, să agreați sau să schimbați informații cu concurenții (prin poștă, e-mail, telefon, întâlniri) cu privire la:**

✓ cifre de vânzări recente sau planificate;

✓ structura prețului;

✓ promoții planificate (perioade, parteneri, locații);

✓ alte secrete de afaceri, de exemplu: cantități, costuri de producție, discounturi, creșteri /reduceri de preț, liste de clienți, capacități, planuri de marketing, investiții, tehnologii, programe de cercetare și dezvoltare și rezultatele acestora;

- **este interzis să solicitați informații de la concurenți cu privire la vânzările acestora sau a oricăror planuri de afaceri viitoare (de exemplu, detalii despre promoții).**

Schimbul de informații – Aspecte practice

BINE DE ȘTIUT!

În cazul în care primiți informații confidențiale nesolicitate din partea unui concurent, înștiințați în scris concurentul cu privire la faptul că nu doriți să primiți astfel de informații și returnați informația către expeditor.

Dacă un concurent vă solicită informații confidențiale, refuzați în scris furnizarea acestora.

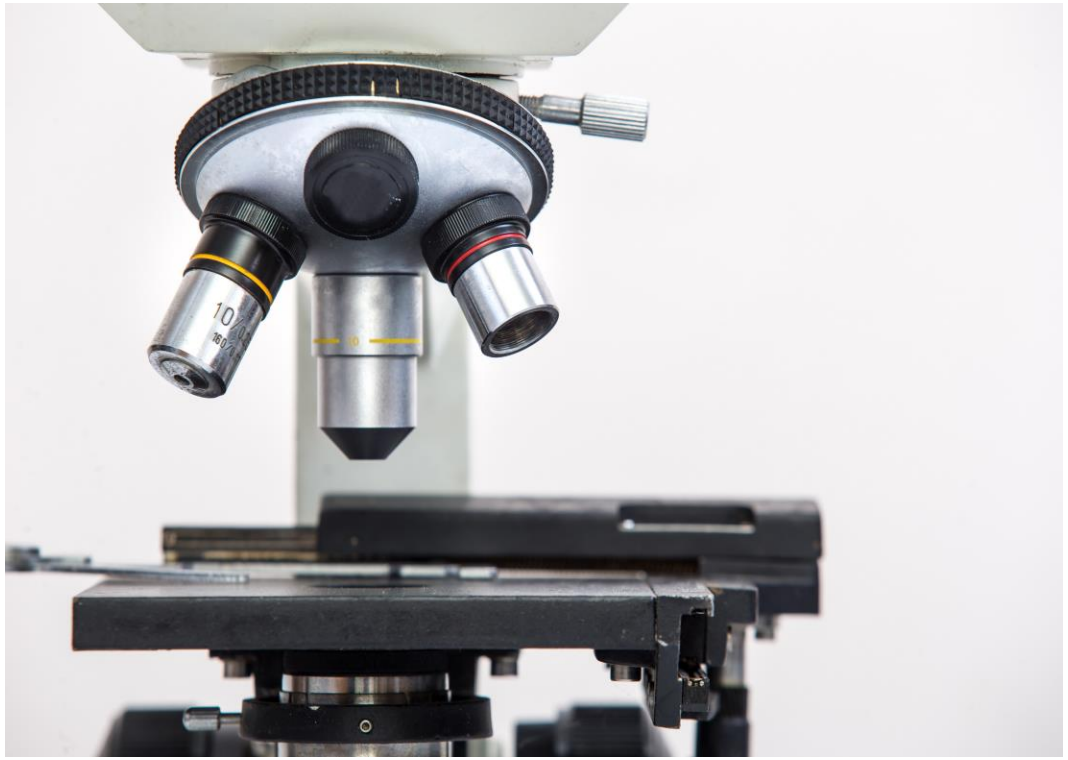
Puteți încălca legislația concurenței prin simpla participare la o întâlnire în cadrul căreia o companie își dezvăluie planurile/politica de prețuri către concurenți, chiar în absența unui acord expres de a majora prețurile.

Ce trebuie făcut în acest caz?

Trebuie să răspundeți clar, ferm și fără echivoc că nu doriți să primiți astfel de informații, să vă delimitați clar de orice înțelegere în acest sens.

III. CINE SANCȚIONEAZĂ ÎNCĂLCĂRILE DREPTULUI CONCURENȚEI

Autoritățile de competență



- **aplică** dreptul concurenței;
- elaborează **legislația** secundară și asigură aplicarea acesteia;
- efectuează **investigații** (inclusiv transfrontaliere în cadrul Uniunii Europene);
- efectuează **inspecții inopinate**;
- aplică **sancțiuni în măsura în care constată fapte cu caracter anticoncurențial;**
- analizează **concentrările economice;**
- **cooperează** cu alte autorități de concurență (Comisia Europeană și/sau alte autorități naționale de concurență)

Orice **încercare de a împiedica** investigațiile în domeniul concurenței (de exemplu, prin refuzul de a permite inspectorilor să intre în birou, ruperea sigiliilor instalate de autoritatea de concurență, ștergerea sau deteriorarea informațiilor) este **aspru pedepsită**.

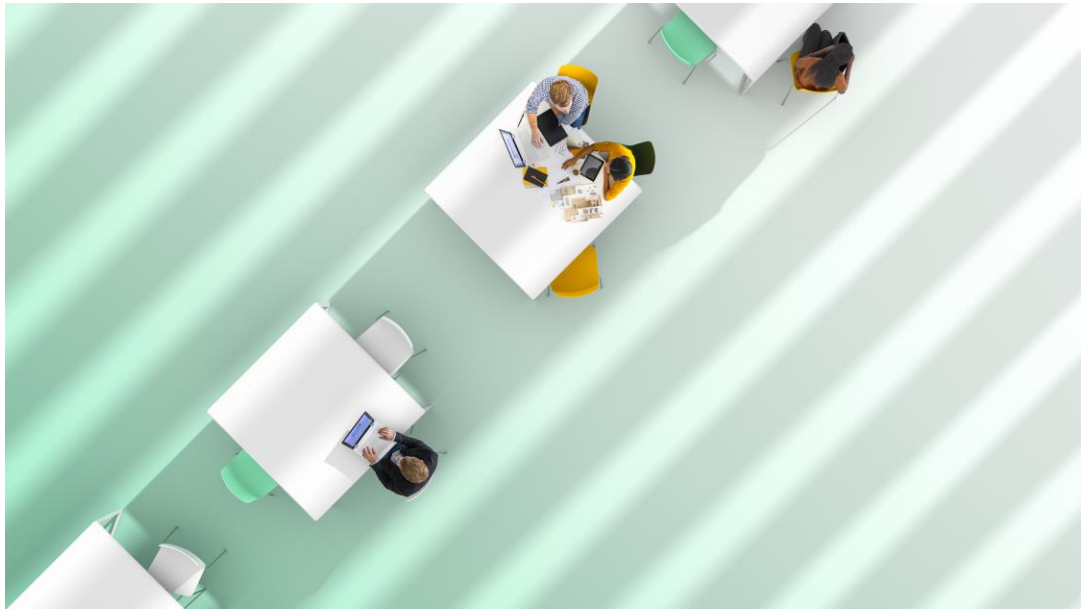
Sancțiuni

Depinde de autoritatea de concurență care efectuează investigația
Legislație europeană
Legislație națională

Riscuri pentru terți

Exemplu: A și B sunt două societăți care produc echipamente radio destinate consumatorilor. C este o firmă de consultanță. A și B s-au întâlnit în mod repetat la sediul lui C pentru a stabili prețurile echipamentelor radio. De asemenea, C a facilitat schimbul de informații privind prețurile între A și B. Prin urmare, A, B, precum și C au încălcat dreptul concurenței.

Exemple practice de fapte anticoncurențiale



- Înțelegeri anticoncurențiale pe orizontală;
- Înțelegeri anticoncurențiale verticală;
- Înțelegeri anticoncurențiale tip cartel;
- Abuz de poziție dominantă.

Înțelegeri pe orizontală

Piața Agențiilor de Media - BPN, MCCANN, GROUPM ROMANIA, INITIATIVE, MEDIACOM, MEDIAEDGECIA, MINDSHARE, OPTI MEDIA, STARCOM, UNITED MEDIA și ZENITH – Decizie luată după 2 ani de la momentul inițierii investigației – Discuțiile se desfășurau sub umbrela unui *„Club de media”* – Amenda RON 3,2 milioane

contacte între întreprinderile implicate (întâlniri, discuții și corespondență) în vederea eliminării de pe piață a **The Group**

cooperare pentru înlăturarea riscurilor pe care le presupune concurența, în principal, prin acțiuni comune de condiționare a participării la anumite licitații organizate pentru atribuirea bugetelor anuale alocate serviciilor de comunicare, de neinvitarea sau respingerea **The Group**

denaturarea comportamentului comercial al întreprinderilor implicate prin punerea în practică a celor stabilite de comun acord

Înțelegere anticoncurențiala verticală

Volvo România S.R.L. (fosta Renault Trucks România S.R.L.) și distribuitorii din rețeaua sa de distribuție selectivă de camioane

Piața distribuției de camioane noi – Amendă – RON 13,2 milioane

înțelegerile privind **împărțirea pieței** erau prevăzute și puse în practică prin clauzele contractelor semnate de Volvo România cu distribuitorii.

înțelegeri anticoncurențiale în perioada 2005-2014 constând în **restrângerea teritoriului** în care distribuitorii puteau vinde bunurile contractuale;

Înțelegere anticoncurențială de tip cartel

Albert Distribution Logistics S.R.L., Avicola Lumina S.A., Aviputna S.R.L., Toneli Holding S.R.L., Cortina Bioprod S.R.L., House Ana Tour S.R.L., Prod Ovo Grup S.A., Avi-Vest S.R.L. și Uniunea Crescătorilor de Păsări din România – Piața producătorilor de ouă – Amenda RON 13,471 milioane

cinci societăți comerciale se întâlneau, în mod frecvent, sub umbrela asociației UCPR, pentru a discuta problemele sectorului avicol, dar și pentru a**planifica acțiuni comune** referitoare la activitatea de producție și livrare, inclusiv pentru a **schimba informații sensibile din punct de vedere concurențial**

Consiliul Concurenței a constatat că cele cinci întreprinderi și-au coordonat politicile comerciale referitoare la livrările de produse pe piață, acțiuni facilitate de către asociație, cu **scopul** de a **crește artificial prețurile** produselor sau cel puțin de a stopa scăderea acestora

Consiliul Concurenței a impus asociației și următoarele măsuri: să nu dezvăluie membrilor săi date individualizate pe societate, ci doar informații agregate la nivel de asociație, să furnizeze accesul complet la aceste informații agregate și întreprinderilor neasociate care solicită accesul pe motivul interesului lor de a-și pregăti intrarea pe piață, să informeze asociații cu privire la modificările aduse sistemului de circulare a informațiilor în cadrul asociației

Abuz de poziție dominantă

Dante International S.A. – Piața serviciilor de intermediere pe platforme online din România - Amendă RON RON 32,28 milioane

Dante, în calitate de deținător și administrator al platformei online eMAG Marketplace a abuzat de poziția sa dominantă, în perioada ianuarie 2013 - iunie 2019, în special, prin poziționarea și afișarea mai favorabilă a propriei oferte de produse în detrimentul ofertelor partenerilor care comercializau pe platformă și cu care se afla în concurență directă

Consiliul Concurenței a impus acestora o serie de măsuri privind algoritmii utilizați de platformă și îmbunătățirea politicii de soluționare a plângerilor, prin crearea unui set de bune practici în administrarea relației cu participanții la platformă

Q & A

PÎRVU DRĂGOIANU
PARTNERS

ANEXA NR. 4

PROCES-VERBAL

al video întâlnirii din data de 26 septembrie 2024 în vederea prezentării

„Aspecte de natură teoretică și practică cu privire la modalitatea de respectare a normelor în materie de concurență"

Participanți	
Nr. crt	**Numele și prenumele / Funcția**
1	Florentin Pîrvu – Lector – Avocat asociat în cadrul S.C.A. Pîrvu Drăgoianu
2	Kurti Kinga, în calitate de administrator al AKSD România S.R.L.
3	Anca Barac, în calitate de manager marketing
4	Adriana Daboc, în calitate de manager marketing
5	Viorel Danciu, în calitate de Director Vânzări al Alvi Serv S.R.L.
6	Gabriel Retevoiu, în calitate de administrator al Irieco S.R.L.
7	Borlan Iosif, în calitate de administrator al Bio Risc S.R.L.
8	Daniela Dumitru, în calitate de administrator al Actis Distribution S.R.L.
9	Ovidiu Crișan, în calitate de administrator al Bio Pak S.R.L.

Locul de desfășurare online: Platforma Google Meet
SEMNĂTURI
Florentin Pîrvu – Lector – Avocat asociat în cadrul S.C.A. Pîrvu Drăgoianu
Kurti Kinga, în calitate de administrator al AKSD România S.R.L.
Anca Barac, în calitate de manager marketing
Adriana Daboc, în calitate de manager marketing

Viorel Danciu,

în calitate de Director Vânzări al Aivi Serv S.R.L.

Gabriel Rotaroiu,

în calitate de administrator al Irieco S.R.L.

Borlan Iosif,

în calitate de administrator al Bio Risc S.R.L.

Daniela Dumitru,

în calitate de administrator al Actis Distribution S.R.L.